

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO FINANSÓW**  
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS5.9011.21.2018.108.JNX

**Sprawozdanie**  
**z audytu systemu zarządzania i kontroli**  
**w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych**  
**1-5, 7 oraz 9-12**  
**Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020**  
**na lata 2014-2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP004)

*Warszawa, grudzień 2018 r.*

### 3.1.4 KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 4:

#### Odpowiednie kontrole zarządcze

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 15 (4.1)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 16 (4.2)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

W zakresie objętym audytem dotyczącym *Kryterium 17 (4.3)* - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium, jednakże następujące usprawnienia są potrzebne:

Ustalenie nr 2:	<p>W ramach audytów przeprowadzonych przez IA w odniesieniu do wydatków obejmujących rok obrachunkowy od lipca 2017 r. do czerwca 2018 r. w 4 projektach tj. w 1 objętym badaniem w ramach audytu operacji<sup>3</sup> oraz w 3 objętych badaniem w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli (poz. 1-3):</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Projekt nr RPLB.08.02.01-08-0005/16 pn. <i>Nowe możliwości – rozwój kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli w Liceach Ogólnokształcących w powiecie żarskim</i>, beneficjent Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – dokonujący wyboru wykonawcy, partner Powiat Żarski, Umowa o dofinansowanie z 05.12.2016 r., nr badanego wniosku o płatność RPLB.08.02.01-08-0005/16-005,</li><li>2. Projekt nr RPLB.08.04.01-08-0008/16 pn. <i>Modernizacja kształcenia zawodowego w ZS CKR im. Zesłańców Sybiru w Bobowicku</i>, beneficjent: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi/Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Zesłańców Sybiru w Bobowicku, Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – partner dokonujący wyboru wykonawcy, Porozumienie o dofinansowanie z 22.12.2016 r., nr badanego wniosku o płatność RPLB.08.04.01-08-0008/16-003,</li><li>3. Projekt nr RPLB.08.04.01-08-0021/16 pn. <i>Modernizacja kształcenia</i></li></ol>
-----------------	---

<sup>3</sup> Wyniki badania projektu nr RPLB.08.04.01-08-0004/16 pn. *Modernizacja kształcenia zawodowego w Technikum Leśnym im. prof. Jana Miklaszewskiego*, beneficjent Ministerstwo Środowiska / Technikum Leśne im. prof. Jana Miklaszewskiego w Staroście, Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – Partner dokonujący wyboru wykonawcy, Porozumienie o dofinansowaniu z 22.12.2016 r., nr badanego wniosku o płatność RPLB.08.04.01-08-0004/16-005, zostaną zaprezentowane w sprawozdaniu rocznym.

	<p><i>zawodowego w Powiecie Nowosolskim</i>, beneficjent: Powiat Nowosolski, Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – partner dokonujący wyboru wykonawcy, Umowa o dofinansowanie z 22.12.2016 r., nr badanego wniosku o płatność RPLB.08.04.01-08-0021/16-005</p> <p>dostrzeżono poniższy schemat postępowania:</p> <p>Analiza ww. projektów wskazuje, że umowy o dofinansowanie/porozumienia zawarte zostały w grudniu 2016 r.</p> <p>Beneficjenci przeprowadzili otwarty konkurs ofert, spośród których wybrano partnera do wspólnego przygotowania i realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowej 8.</p> <p>Jednym z partnerów w zbadanych projektach jest firma Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska. Firma ta występuje także jako beneficjent w jednym z projektów.</p> <p>Zgodnie z zapisami wniosków o dofinansowanie projektów, w ww. projektach Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska odpowiada za realizację działań w projektach związanych z: doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska jest beneficjentem/ partnerem w projektach odpowiedzialnym na realizację określonych zadań, sporządza bądź uczestniczy w sporządzaniu wniosku o dofinansowanie, w tym w ustalaniu budżetu projektu (szczegółowy, ze stawkami za osobę/szkolenie). Projekty te zakładają przeprowadzanie doradztwa/szkoleń głównie metodą e-learningową na mobilnej platformie. Właścicielem platformy e-learningowej <a href="http://www.edu-testy.pl">www.edu-testy.pl</a> jest Elma Light Eliza Szwec.</p> <p>Partner ww. projektów z działania 8.4.1 oraz beneficjent projektu z działania 8.2.1, Sylwia Karina Majewska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska NIP 8521673042, nie jest obowiązany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W ww. wnioskach o płatność objętych badaniem wybór wykonawców usług dokonany został przed podpisaniem stosownych umów/porozumień o dofinansowanie, w związku z powyższym zamawiający nie był zobowiązany do zamieszczenia zapytań ofertowych w Bazie Konkurencyjności.</p> <p>Szacując wartość zamówienia Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska dokonywał rozeznania u następujących podmiotów EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Elma Light Eliza Szwec, Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz, BSC Consulting Marcin Likierski:</p> <p>– w ramach projektu nr RPLB.08.02.01-08-0005/16 w odniesieniu do postępowań na:</p> <p>a) Realizację form wsparcia doskonalenia nauczycieli kształcenia ogólnego oraz dodatkowych zajęć dla uczniów w podziale na części wraz z zapewnieniem uczestnikom materiałów szkoleniowych oraz wydaniem certyfikatu/ zaświadczenia. Grupę uczestników stanowić będą nauczyciele i uczniowie Liceum Ogólnokształcącego w Żarach oraz w Lubsku.</p> <p>Część 1: Wsparcie dla nauczycieli kształcenia ogólnego,</p>
--	--

	<p><b>Część 2: Dodatkowe zajęcia dla uczniów</b></p> <p>szacując wartość zamówienia dokonał ponownej weryfikacji szacunku przeprowadzonego na etapie wniosku o dofinansowanie poprzez sondaż telefoniczny i internetowy.</p> <p>b) „Matematyka jest przyjazna” – zajęcia dodatkowe wyrównujące braki edukacyjne, przesłał zapytania o wycenę do 3 wykonawców (rozeznanie rynku): EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Elma Light Eliza Szwec, Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz,</p> <p>– w ramach projektu nr RPLB.08.04.01-08-0008/16 w odniesieniu do postępowania:</p> <p>Część 1: Udostępnienie diagnozy indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz predyspozycji osobowych ucznia – Indywidualny Plan Działania (IPD) na mobilnej platformie distance learning wraz z kodami dostępu dla każdego z 180 uczniów;</p> <p>Część 2: Udostępnienie 12h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Kształtowanie kompetencji interpersonalnych – trening interpersonalny” dla każdego z 100 uczniów;</p> <p>Część 3: Udostępnienie 24h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Umiejętności przedsiębiorcze” dla każdego z 60 uczniów;</p> <p>Część 4: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Profesjonalna rekrutacja” dla każdego z 50 uczniów;</p> <p>Część 5: Udostępnienie 12 szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Trening kreatywności i innowacyjności” dla każdego z 40 uczniów;</p> <p>Część 6: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: praktyki i staże dla uczniów „Kreowanie wizerunku ucznia na rynku pracy” dla każdego z 46 uczniów;</p> <p>Część 7: Udostępnienie 15h szkolenia w ramach zadania: praktyki i staże dla uczniów „Etyka pracy” dla każdego z 46 uczniów;</p> <p>Część 8: Udostępnienie systemu sprawozdawczości i monitoringu odbywania praktyk i staży wraz z dziennikiem elektronicznym na mobilnej platformie z kodami dostępu dla każdego z 46 uczniów</p> <p>przy szacowaniu rozeznano ceny wysyłając zapytanie do: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Elma Light Eliza Szwec, Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz.</p> <p>– w ramach projektu nr RPLB.08.04.01-08-0021/16 w odniesieniu do postępowania: Wypracowanie indywidualnej ścieżki edukacyjno-zawodowej ucznia – szkolenie 1/1 – 5h/1 os dla 1200 osób, łącznie 6000h</p> <p>szacowanie wartości zamówienia nastąpiło w oparciu o ceny uzyskane od: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Elma Light Eliza Szwec, BSC Consultng Marcin Likierski.</p> <p>Dokonując wyboru wykonawców w trybie konkurencyjności, zamawiający –</p>
--	--

	<p>Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – przysyłał zapytania ofertowe do 3 wykonawców: Elma Light Eliza Szwec, Doradztwo–Consulting Monika Józefowicz, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa:</p> <p>Jak wynika z dokumentacji będącej w posiadaniu IZ, m.in. protokołów z postępowania oraz wydruków zrzutu ekranu, zamawiający – Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska – zamieszczał zapytania ofertowe na swojej stronie internetowej <a href="http://www.szkolenia-treningi.pl">www.szkolenia-treningi.pl</a> oraz wysyłał do:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– w ramach projektu nr RPLB.08.02.01-08-0005/16 – w odniesieniu do zamówienia realizowanego w częściach – e-maile z dnia 07.11.2016 r. do:<ul style="list-style-type: none"><li>• Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz, Szczecin,</li><li>• Elma Light Eliza Szwec, Mierzyn,</li><li>• EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Słupsk,</li></ul></li><li>– w ramach projektu nr RPLB.08.04.01-08-0008/16 – zgodnie z zapisami protokołu z postępowania zatwierdzonego 15.11.2016 r. – zapytanie rozesłane e-mailowo do 3 wykonawców (w dokumentacji będącej w posiadaniu IZ brak informacji o wykonawcach, do których zostało wysłane zapytanie),</li><li>– w ramach projektu nr RPLB.08.04.01-08-0021/16– e-maile z 25.10.2016 r. przesłane do:<ul style="list-style-type: none"><li>• Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz, Szczecin,</li><li>• Elma Light Eliza Szwec, Mierzyn,</li><li>• EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Słupsk.</li></ul></li></ul> <p>Stwierdzono, że Profi Biznes Group otrzymał oferty od: Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz, Elma Light Eliza Szwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa. Ww. firmy zawsze składają oferty na zamówienia albo ich poszczególne części. Oprócz ww. firm, oferty składają również: BSC Consulting Marcin Likierski, Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa, Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak. Oferty od tych wykonawców zawsze są niekorzystne cenowo.</p> <p>W przypadku zamówień podzielonych na części umowy zostały podpisane z: Elma Light Eliza Szwec, Doradztwo–Consulting Monika Józefowicz oraz EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, a zamówienia pojedyncze udzielone zostały Elma Light Eliza Szwec. Umowy z ww. wykonawcami podpisane zostały na cały okres realizacji projektu (w ramach działania 8.4.1. na okres 6 lat, tj. 2016-2022 oraz w ramach działania 8.2.1. na 2 lata, tj. 2016-2017).</p> <p>Jak wynika z dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– w przypadku projektu nr RPLB.08.02.01-08-0005/16 pod nazwą Nowe możliwości – rozwój kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli w Liceach Ogólnokształcących w powiecie żarskim</li></ul> <p>w odniesieniu do zamówienia realizowanego w częściach:</p>
--	--

Nr i nazwa części zamówienia	Poszczególne oferty			Wybrana oferta
	Oferta Elma Light Eliza Szwec	Oferta EduKreacje Katarzyna Szczudrawa	Oferta Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz	
	PLN brutto/1 osobę			
1.1 – Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu	220,00	230,00	250,00	Elma Light Eliza Szwec
1.2 - Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – narzędziownik	540,00	560,00	500,00 po negocjacjach 490,00	Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
1.3 – Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – sesja mentorska	220,00	230,00	250,00	Elma Light Eliza Szwec
1.4 - Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – indywidualne sesje mentorskie	220,00 po negocjacjach 200,00	250,00	250,00	Elma Light Eliza Szwec
1.5 Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – cert. wewn. ACSTH	300,00 po negocjacjach 290,00	390,00	-	Elma Light Eliza Szwec
1.6 - Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – cert.wewn. MC	320,00	350,00	-	Elma Light Eliza Szwec
1.7 Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu – podręcznik	120,00 po negocjacjach 100,00	-	-	Elma Light Eliza Szwec
1.8 – Karty CYM	300,00	420,00	-	Elma Light Eliza Szwec
1.9 – Zagrożenia cyberprzestrzeni – materiały eduk.	400,00 po negocjacjach 390,00	550,00	-	Elma Light Eliza Szwec
1.10 – Zagrożenia cyberprzestrzeni - podręcznik	200,00	240,00	-	Elma Light Eliza Szwec
2.1. – Badanie IPD	270,00	560,00	-	Elma Light Eliza Szwec
2.2. – Przedsiębiorczość w praktyce	490,00	450,00	380,00 po negocjacjach 360	Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
2.3. – Kreowanie profesjonalnego wizerunku ucznia na rynku pracy	460,00	420,00	350,00 po negocjacjach 310,00	Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
2.4 – Kurs języka angielskiego	720,00	690,00	590,00	Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania podpisano nw. umowy: U/1/2016/8.2.1/NM z 23.11.2016 r. z Elma Light Eliza Szwec na kwotę 213 460,00 PLN brutto (cz.1.1, 1.3-1.10, 2.1), U/2/2016/8.2.1/NM z 24.11.2016 r. z Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz na kwotę 122 600,00 zł brutto (cz. 1.2, 2.2-2.4).

W odniesieniu do zamówienia „Matematyka jest przyjazna” – zajęcia dodatkowe wyrównujące braki edukacyjne uczniów:

- EduKreacje Katarzyna Szczudrawa – cena 65,00 PLN/h,
- Monika Józefowicz – cena 70,00 PLN brutto,
- Elma Light Eliza Szwec – cena **50,00 PLN brutto** – wybrany wykonawca,

W wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania podpisano umowę nr U/4/2016/8.2.1/NM z 01.12.2016 r. z Elma Light Eliza Szwec na kwotę 24 000,00 PLN brutto.

- w przypadku projektu nr RPLB.08.04.01-08-0008/16 pod nazwą Modernizacja Kształcenia Zawodowego w ZS CKR im. Zesłańców Sybiru w Bobowicku:

Nr i nazwa części zamówienia	Poszczególne oferty						Wybrany wykonawca
	BSC Consulting Marcin Likierski	Doradztwo - Consulting Monika Józefowicz	Elma Light Eliza Szwec	Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak	EduKreacje Katarzyna Szczudrawa	Krzyżosiak i Wspólnicy Sp. komandyt.	
	PLN brutto/1 osobę						
1 – Diagnoza IPD		861,00	615,00 (po neg. <b>560,00</b> )			1.230,00	Elma Light Eliza Szwec
2 - Kształtowanie kompetencji interpersonalnych – trening interpersonalny	1.000,00	650,00 (po neg. <b>600,00</b> )	720,00	850,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
3 - Umiejętności przedsiębiorcze	1.000,00	850,00 (po neg. <b>800,00</b> )	890,00	900,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
4 - Profesjonalna rekrutacja	1.000,00	650,00 (po neg. <b>600,00</b> )	720,00	850,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
5 - Trening kreatywności i innowacyjności	1.000,00	650,00 (po neg. <b>590,00</b> )	720,00	850,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
6 - Kreowanie wizerunku ucznia na rynku pracy	1.000,00	650,00 (po neg. <b>590,00</b> )	720,00	750,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
7 - Etyka pracy	1.000,00	650,00 (po neg. <b>590,00</b> )	720,00	750,00		900,00	Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz
8 - System monitoringu i sprawozdawczości		140,00		250,00	130,00 (po neg. <b>120,00</b> )	250,00	EduKreacje Katarzyna Szczudrawa

w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania podpisano umowy:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nr U/1/2016/Bobowicko 17.11.2016 r. z Elma Light Eliza Szwec (cz. 1: 560,00 PLN za uczestnika, 100.800,00 PLN brutto łącznie),</li> <li>• nr U/2/2016/Bobowicko z 17.11.2016 r. z Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz (cz. 2: 600,00 PLN, łącznie 60.000,00 PLN, cz. 3: 600,00 PLN, 48.000,00 PLN, cz. 4: 600,00 PLN, 30.000,00 PLN, cz. 5: 590,00 PLN, 23.600,00 PLN, cz. 6: 590,00 PLN, 27.170,00 PLN, cz. 7: 590,00, 27.140,00 PLN),</li> <li>• nr U/3/2016/Bobowicko z 18.11.2016 r. z EduKreacje Katarzyna Szczudrawa (cz. 8: 120,00 PLN, 5.520,00 PLN brutto).</li> </ul> <p>– w przypadku projektu nr RPLB.08.04.01-08-0021/16 pod nazwą Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak – 200,00 PLN,</li> <li>• BSC Consulting Marcin Likierski – 160,00 PLN,</li> <li>• Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa – 250,00 PLN,</li> <li>• EduKreacje Katarzyna Szczudrawa – 150,00 PLN,</li> <li>• Elma Light Eliza Szwec – 120,00 PLN (po negocjacjach <b>100,00 PLN</b>) – wybrany wykonawca.</li> </ul> <p>W wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania podpisano umowę nr U/4/2016/Nowa Sól z 08.12.2016 r. z Elma Light Eliza Szwec (100,00 PLN) na łączną kwotę 600.000,00 PLN brutto.</p> <p>Powyższy schemat postępowania stanowił podstawę do przeprowadzenia analizy powiązań pomiędzy zamawiającym, tj. Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska a oferentami i wykonawcami usług w odniesieniu do badanych postępowań.</p> <p>Na podstawie dostępnej dokumentacji w ramach projektów nr RPLB.08.04.01-08-0008/16 oraz RPLB.08.04.01-08-0021/16, ustalono, że na etapie wyboru wykonawców zamawiający Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska oraz pracownik dokonujący wyboru wykonawcy podpisał oświadczenie o treści:</p> <p><i>Oświadczam, że nie jestem podmiotem powiązanym osobowo lub kapitałowo z beneficjentem, Partnerami projektu oraz Oferentami i Wykonawcami.</i></p> <p>Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,</li> <li>b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,</li> <li>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,</li> <li>d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii</li> </ol>
--	--



	<p>bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego następcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.</p> <p><i>Oświadczam, iż nie pozostaję z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.</i></p> <p><i>Oświadczam, iż nie zostałem prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.</i></p> <p>Dokumentacja postępowania w odniesieniu do projektu RPLB.08.02.01-08-0005/16 będąca w posiadaniu IZ, nie zawiera oświadczenia zamawiającego o braku powiązań z wykonawcami, oferentami.</p> <p>Na podstawie dostępnej w IZ dokumentacji ustalono, że oferty złożone w ramach badanych postępowań zawierają oświadczenia o braku powiązań o treści:</p> <p><i>Oświadczam, że Wykonawca którego reprezentuję, nie jest podmiotem powiązanym osobowo lub kapitałowo z beneficjentem i/lub Partnerami projektu.</i></p> <p>Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,</li> <li>b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,</li> <li>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,</li> <li>d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa</li> <li>e) w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.</li> </ul> <p>W umowie/porozumieniu o dofinansowanie projektów nr: RPLB.08.02.01-08-0005/16 z 05.12.2016 r. w §20 ust. 4, RPLB.08.04.01-08-0008/16 z 22.12.2016r. w §17 ust. 4, RPLB.08.04.01-08-0021/16 z 22.12.2016 r. w §19 ust. 4 znajduje się zapis: <i>beneficjent zobowiązany jest do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywizmu przy wylanianiu przez beneficjenta wykonawcy do realizacji usług lub dostaw w ramach realizowanego Projektu. Zgodnie z ust. 7 powyższe postanowienia stosuje się także do partnera.</i></p> <p>W oparciu o CEiDG oraz KRS dokonano analizy powiązań między Profi</p>
--	--

Biznes Group Sylwia Karina Majewska (zamawiający) a wybranymi w toku ww. postępowań wykonawców, którym udzielono zamówienia. Wykazała ona następujące zależności:

Osoby	Firmy			
	Profi Biznes Group Sp. z o.o.	Profi Academy S.A.	Profi World S.A.	Fundacja na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości
Sylwia Karina Majewska prowadząca działalność gospodarczą Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska (od 15.02.2000r. właściciel)	Od 10.07.2013 prezes zarządu; wspólnik – udział całościowy	Od 07.03.2017 prezes zarządu	Od 28.01.2015 członek rady nadzorczej; Od 27.05.2016 do 18.10.2016 prezes zarządu	Od 10.10.2008 do 08.01.2010 wiceprezes zarządu; Od 08.01.2010 do 13.09.2013 prezes zarządu
Monika Józefowicz prowadząca działalność gospodarczą Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz (od 30.06.2001r.)		Od 09.04.2014 członek rady nadzorczej		Od 10.10.2008 do 08.01.2010 członek rady nadzorczej Od 08.01.2010 do 13.09.2013 wiceprezes zarządu Od 13.09.2013 prezes zarządu
Katarzyna Szczudrawa prowadząca działalność gospodarczą EduKreacje Katarzyna Szczudrawa (od 28.09.2016 r.)		Od 09.04.2014 członek rady nadzorczej	Od 18.10.2016 prezes zarządu	Od 19.05.2016 wiceprezes zarządu

Analiza informacji zawartych na stronach internetowych wykazała, że Eliza Szwec widnieje na stronie internetowej Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) jako trener, coach.

Z archiwum strony [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) wynika że wg stanu na 25.10.2016 r. w zakładce „Nasz zespół” widnieją następujące nazwiska: Sylwia Majewska – Prezes, Katarzyna Szczudrawa – Dyrektor Regionalny, Eliza Szwec – trener, coach, Monika Józefowicz – trener, coach.

Na stronie Akademickiego Biura Karier Uniwersytetu Szczecińskiego znajduje się informacja o szkoleniu prowadzonym przez Elizę Szwec i Monikę Józefowicz – Profi Biznes Group. Na stronie internetowej [www.uslugirozwojowe.parp.gov.pl](http://www.uslugirozwojowe.parp.gov.pl) widnieje ogłoszenie, w którym osobą do kontaktu z ramienia Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska jest Monika Józefowicz. Ponadto na stronie internetowej [www.gazeta.pl](http://www.gazeta.pl) znajduje się ogłoszenie o szkoleniu, w którym osobą do kontaktu ze strony Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska jest Katarzyna Szczudrawa, wskazana jako Specjalista ds. sprzedaży i organizacji szkoleń Profi Biznes Group Sylwia Majewska.

Powyższa analiza wykazała, że pomiędzy Sylwią Kariną Majewską a Moniką

	<p>Józefowicz, Katarzyną Szczudrawą i Elізą Szwec istnieją takie stosunki prawne/faktyczne, które budzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. W związku z powyższym składane przez Sylwię Karinę Majewską oświadczenia o bezstronności w stosunku do ww. osób nie przedstawiają stanu rzeczywistego.</p> <p>Zgodnie z treścią Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ppkt 2) – W celu uniknięcia konfliktu interesów: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień sektorowych oraz zamówień określonych w podrozdziale 6.5 pkt 8 lit. g lub h. W przypadku celu tematycznego 1 udzielanie zamówień podmiotom powiązanym jest możliwe za zgodą IZ PO. Zawarcie umowy z podmiotem powiązanym kapitałowo lub osobowo w przypadkach określonych w podrozdziale 6.5 pkt 8 lit. a - f lub i - l jest dopuszczalne za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie,</li> <li>b) osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne.</li> </ul> </li> <li>• ppkt 3) Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,</li> <li>b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ w wytycznych programowych,</li> <li>c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,</li> <li>d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.</li> </ul> </li> </ul> <p>W przypadku, gdy instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny, niż wskazane w lit. a-d, jest zobowiązana przed wezwaniem do zwrotu środków wykazać istnienie naruszenia zasady konkurencyjności poprzez istniejące powiązanie.</p> <p>Zgodnie z pkt 6.3 ppkt 2) – Wydatki niekwalifikowane – do współfinansowania nie kwalifikują się wydatki niezgodne z Wytycznymi, wytycznymi PT,</p>
--	---

	<p>o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, czy też wyłączone przez IZ PO poprzez odpowiednie wytyczne programowe lub umowę o dofinansowanie, o ile pozostaje to zgodne z Wytycznymi.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że zapisy umów/porozumień o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 definiują, że zakupy usług dokonane od podmiotów powiązanych (pozostających w konflikcie interesów) są niekwalifikowane, należy wyliczyć 100% wydatków niekwalifikowanych. Dodatkowo, wydatkom bezpośrednim odpowiadają wydatki pośrednie ryczałtowe. W związku z powyższym w ramach badanych wniosków o płatność koszty niekwalifikowane wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RPLB.08.02.01-08-0005/16-005 wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi <b>166 250,00 PLN</b>, z czego 1) koszty bezpośrednie 109 000,00 PLN oraz koszty pośrednie 25% tj. 136 250,00 PLN oraz 2) koszty bezpośrednie 24 000,00 PLN oraz koszty pośrednie 25%, tj. 30 000,00 PLN,</li> <li>• RPLB.08.04.01-08-0008/16-003 wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi <b>140 160,00 PLN</b>, z czego koszty bezpośrednie 116 800,00 PLN oraz koszty pośrednie 20%,</li> <li>• RPLB.08.04.01-08-0021/16-005 wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi <b>93 500,00 PLN</b>, z czego koszty bezpośrednie 85 000,00 PLN oraz koszty pośrednie 10%.</li> </ul> <p>Powyższe nieprawidłowości nie zostały zidentyfikowane podczas kontroli przez Instytucję Zarządzającą.</p>
Rekomendacja:	<p>W związku z powyższym ustaleniem IZ powinna wycofać wydatki kwalifikowane z Roczego Zestawienia Wydatków do Komisji Europejskiej.</p> <p>Ponadto IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach ww. projektów i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższych postępowań zostały zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Jednocześnie IA oczekuje, aby IZ dokonała analizy wszystkich projektów RPO-L2020, w których partnerem / beneficjentem jest Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska, pod kątem występowania podobnego schematu postępowania i w tym zakresie podjęła odpowiednie działania naprawcze.</p>
Kategoria oceny 2:	System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki	<p>IZ wycofa wydatki uznane przez IA za niekwalifikowane w ramach wniosków o płatność nr RPLB.08.02.01-08-0005/16-005, RPLB.08.04.01-08-0008/16-003, RPLB.08.04.01-08-0021/16-005 do dnia 10.01.2018 r.</p> <p>Dodatkowo IZ dokona weryfikacji pozostałych wniosków o płatność ww. projektów i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższych postępowań</p>

	<p>zostały zadeklarowane do KE odpowiednio pomniejszy wydatki kwalifikowalne do dnia 31.01.2019 r.</p> <p>Ponadto IZ dokona analizy wszystkich pozostałych projektów, w których Beneficjentem lub Partnerem jest firma Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska, pod kątem występowania wykazanego w audycie schematu powiązań w terminie do dnia 15.03.2019 r.</p> <p>IZ przyjmuje do wiadomości ustalenia audytu w zakresie wykazania wątpliwości co do oświadczeń o bezstronności składanych przez Panią Sylwię Karinę Majewską w stosunku do Pani Moniki Józefowicz, Pani Katarzyny Szczudrawy i Pani Elizy Szwec. Jednakże w związku z wynikami audytu operacji przeprowadzonym na projekcie RPLB.08.04.01-08-00004/16 Beneficjent przekazał szczegółowe wyjaśnienia i materiały źródłowe mające według Beneficjenta świadczyć o braku na dzień ogłaszania i rozstrzygnięcia postępowania o udzieleniu zamówienia istnienia powiązań kapitałowych i osobowych, a tym samym występowania braku konfliktów interesów. Przedmiotowe wyjaśnienia zostały przekazane IA wraz z odpowiedzią na podsumowanie audytu operacji. Biorąc pod uwagę ww. zastrzeżenia oraz w związku z nieposiadaniem materiałów źródłowych które były analizowane przez IA, Instytucja Zarządzająca nie może ze względu na krótki czas na odpowiedź na sprawozdanie w chwili obecnej zająć stanowiska w sprawie. Wstępna analiza ustaleń IA oraz przesłanych przez Beneficjenta materiałów źródłowych wskazuje na konieczność ponownej weryfikacji ustaleń IA w zakresie faktycznego występowania powiązań kapitałowych, osobowych i konfliktu interesów. Końcowe stanowisko IA w sprawie ww. projektu będzie miało wpływ na treść ostatecznego sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020 na lata 2014-2020.</p> <p>W zakresie ustaleń w pkt. 8 i 9 załącznika nr 3 Tabela wdrożenia rekomendacji follow up finansowe 30.11.2018, status rekomendacji określono jako nie wdrożono, jednakże IZ dokonała odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych, zgodnie z rekomendacjami na projektach weryfikowanych przez IA i przeprowadziła analizę pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach ww. projektów i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z zakwestionowanych postępowań zostały zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ dokonała odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Ponadto Instytucja Zarządzająca dokonała weryfikacji pozostałych projektów, w których Beneficjentem lub Partnerem jest firma Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska, pod kątem występowania przypadków dwoistości dokumentów dotyczących wyboru wykonawców w trybie konkurencyjności. W wyniku analizy stwierdzono analogiczne naruszenia w projekcie nr RPLB.08.04.01-08-0003/16 oraz nr RPLB.08.04.01-08-0014/16.</p> <p>W wyniku ponownej weryfikacji projektu nr RPLB.08.04.01-08-0005/16 pt. Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Sulęcińskim stwierdzono, że wydatki w projekcie ponoszone były na podstawie prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. W systemie SL2014 występowały dwie wersje dokumentacji o udzielenie zamówienia, jednakże przychyłono się do wyjaśnień projektodawcy, że pierwsze</p>
--	---

	<p>zamówienie zostało anulowane a realizacja wydatków nastąpiła w oparciu o prawidłowo przeprowadzone postępowanie. W związku z powyższym odstąpiono od nałożenia 25% korekty na zadaniu kierując się zasadą wydatkowania środków na podstawie prawidłowo przeprowadzonego postępowania.</p> <p>W świetle obecnych ustaleń Departamentu Audytu Środków Publicznych, stwierdzających, że należy nałożyć korektę 25% na zadaniu, którego dotyczy sytuacja występowania podwójnej dokumentacji dotyczącej wyłonienia wykonawcy zadania, dokonane zostanie ponowne sprawdzenie projektu i ustalona zostanie korekta 25 % wartości zadania, z wezwaniem beneficjenta do zwrotu środków w terminie do 15.02.2019 r.</p> <p>Instytucja Audytowa ustaliła, iż IZ RPO-L2020 dysponuje podwójną dokumentacją w projekcie nr RPLB.07.04.01-08-0002/15 w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia, którego Zamawiającym był Partner projektu - Stowarzyszenie Pomocy Bliźniemu im. Brata Krystyna w Gorzowie Wlkp.</p> <p>IZ RPO-L2020 dokonała ponownego sprawdzenia prawidłowości przeprowadzonego postępowania, którego przedmiotem był wybór psychologa do:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• przeprowadzenia diagnozy uczestników projektu,</li><li>• przeprowadzenia zajęć psychologicznych w postaci warsztatów grupowych,</li><li>• przeprowadzenia psychologicznego wsparcia indywidualnego.</li></ul> <p>Wynik weryfikacji potwierdza sporządzona dnia 24.10.2018 r. Lista sprawdzająca do analizy pogłębionej wniosku o płatność w zakresie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Ponowna weryfikacja wykazała, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Beneficjent nie przedstawił szacowania wartości zamówienia, jednakże wybrał prawidłowy tryb wyboru wykonawcy,</li><li>• Beneficjent przedstawił Instytucji Zarządzającej dwa różne zestawy dokumentów źródłowych dotyczące tego postępowania: na etapie weryfikacji wniosku o płatność i zespołowi kontrolującemu przeprowadzającemu kontrole na miejscu w siedzibie Beneficjenta,</li><li>• Nie przedłożono oświadczeń pracowników Beneficjenta informujących o braku lub istnieniu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcą,</li><li>• Beneficjent przedstawił Instytucji Zarządzającej dwie różne umowy z wykonawcą: na etapie weryfikacji wniosku o płatność i zespołowi kontrolującemu przeprowadzającemu kontrole na miejscu w siedzibie Beneficjenta.</li></ul> <p>Instytucja Zarządzająca RPO-L2020 biorąc pod uwagę powyższe nieprawidłowości, nałożyła korektę finansową w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację powyższego zamówienia, co jest zgodne z Wytycznymi dotyczącymi określenia korekt finansowych dokonywanych do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych stanowiącymi załącznik do Decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 grudnia 2013 r. nr C(2013)9527-pkt 16 tabeli.</p> <p>Do zatwierdzonych wniosków o płatność, w których występują nieprawidłowe wydatki zostały założone karty obciążeń na projekcie (ROP). Beneficjent został</p>
--	--

	<p>wezwany pismem z dnia 24.10.2018 r. do zwrotu wydatków niekwalifikowalnych wraz z odsetkami. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków w związku z powyższym IZ podejmie dalsze czynności w celu odzyskania środków uznanych za niekwalifikowalne.</p> <p><i>Dodatkowo IZ RPO-L2020, aby w przyszłości uniknąć dwoistości dokumentów dotyczących wyboru wykonawców, uzupełniła Wzór Listy kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność o pytanie nr 11.2 w brzmieniu: Czy postępowanie wybrane do próby, o którym mowa w punkcie 11.1, było już wcześniej weryfikowane przez Wydział Kontroli EFS podczas kontroli na miejscu realizacji projektu? Jeśli tak, to czy dokumentacja z przeprowadzonego postępowania przesłana do próby jest tożsama z okazaną przez Beneficjenta podczas kontroli?</i></p> <p>Biorąc pod uwagę wyżej wymienione działania przeprowadzone przez IZ, wnioskuję się o zmianę statusu rekomendacji na „częściowo wdrożona” lub „w trakcie wdrażania”.</p>
Stanowisko IA	<p>Instytucja Audytowa podtrzymuje rekomendację. Rekomendacja powinna zostać wdrożona w terminie do końca I kwartału 2019 r. Stan wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Kryterium 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 18 (4.4) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

W zakresie objętym audytem dotyczącym Kryterium 19 (4.5) - na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Podsumowanie testów dla KWK nr 4:

Test w ramach Kryterium 15 został przeprowadzony na próbie 25 zakończonych kontroli.

Testy w ramach Kryterium 17 zostały przeprowadzone w na próbie 25 wniosków o płatność, dla których instytucja zakończyła weryfikacje.

Testy w ramach Kryterium 18 zostały przeprowadzone w na próbie 25 wniosków o płatność zadeklarowanych do KE w roku obrachunkowym 2017/2018 (test 1) oraz na próbie dokumentacji dotyczące 5 nieprawidłowości stwierdzonych przez IZ dotyczących roku obrachunkowego 2017/2018 (test 2).

Wyniki przeprowadzonych testów zostały przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego sprawozdania.