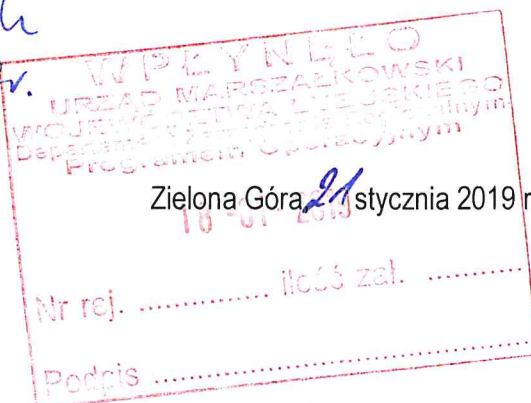


P.Ł. Wsawych  
21.01.2019 r.  
Sutka



Zielona Góra, 21 stycznia 2019 r.

DFS.III.1720.3.2018

DFS.III.1720.5.2018

ph. M. Sulkow  
ph. Z. Deo  
du. P. Dyr. A. Zatorska  
21.01.2019 [signature]

Pan  
**Dominik Zalewski**  
Dyrektor Departamentu  
Audytu Środków Publicznych  
Ministerstwa Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu na pisma znak sprawy: WTA18.9011.22.2018 z dnia 30.11.2018 r. przekazującego Podsumowanie ustaleń dokonanych na projekcie RPLB.08.04.01-08-0004/16 pod nazwą „Modernizacja kształcenia zawodowego w technikum Leśnym im. prof. Jana Miklaszewskiego w Staroście” w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020 i Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 oraz spotkania w Ministerstwie Finansów z Pana Dyrektora z Wicemarszałkiem województwa lubuskiego Pana Łukasza Poryckiego w dniu 11 stycznia 2019 r. poniżej pragnę przedstawić wyjaśnienia i stanowisko Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym - Lubuskie 2020

Instytucja Zarządzająca dokonała analizy pod kątem występowania wykazanego w audycie schematu powiązań i dokonuje wpisów do rejestru obciążeń w systemie SL 2014 oraz wycofała wydatki uznane przez IA za niekwalifikowalne w ramach wniosków o płatność nr RPLB.08.02.01-08-0005/16-005 (załącznik 1), RPLB.08.04.01-08-0008/16-003 (załącznik 2), RPLB.08.04.01-08-0021/16-005 (załącznik 3) oraz RPLB.08.04.01-08-0004/16 (załącznik 4).

Dodatkowo IZ dokonała weryfikacji pozostałych wniosków o płatność ww. projektów i w przypadku stwierdzenia, że wydatki z powyższych postępowań zostały zadeklarowane do KE odpowiednio pomniejszyła wydatki kwalifikowalne.



W wyniku analizy IZ może potwierdzić, iż ww. projektach usługi realizowane w ramach zamówień realizowanych przez firmę Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska jako Beneficjenta lub Partnera są realizowane zgodnie ze schematem postępowania zdiagnozowanym przez IA tj. szacowanie wartości zamówienia odbywało się w kręgu ograniczonych potencjalnych wykonawców, zapytania ofertowe również były przekazywane do określonych wykonawców, a w wyniku postępowania doszło do podpisania umów z firmami: Doradztwo-Consulting Monika Józefowicz, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa oraz Elma Light Eliza Szwec.

Beneficjent rozpoczął realizację ww. projektów przed podpisaniem umowy i formalnie wypełnił obowiązek zawarty w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, dotyczący upublicznienia zapytania ofertowego poprzez wysyłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz umieścić je na swojej stronie internetowej [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl), jednakże ograniczył się do określonego grona wykonawców. Należy jednak stwierdzić, że obowiązujące Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie eliminują kierowania ofert do grupy tych samych potencjalnych wykonawców. W konsekwencji nie może stanowić zarzutu kierowanie ofert do tych samych wykonawców wymienionych w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli* w różnych projektach.

Dodatkowo IZ również analizowała powiązania zachodzące pomiędzy osobami uczestniczącymi w realizowanych zamówieniach, co pokazuje poniższe zestawienie firm w których występują/wały Sylwia Karina Majewska, Monika Józefowicz, Katarzyna Szczudrawa:

Osoby	Profi Biznes Group Sp. z o.o.	Profi Academy S.A.  Spółka zawiesiła działalność w 2015 r.	Profi World S.A.	Fundacja na rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości	Ogłoszenie zapytania ofertowego 25.10.2016 r. Rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia w dniach 15.11.2016, 10.11.2016 r. oraz w dniu 30.11.2016 r
Sylwia Karina Majewska prowadząca działalność gospodarczą jako Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska od 15.02.2000 r.	Od 10.07.2013 r. prezes zarządu, wspólnik – udział całościowy	Od 07.03.2017 r. prezes zarządu	Od 28.01.2015 r. do 27.05.2016 r. członek rady nadzorczej. Od 27.05.2016 r. do 18.10.2016 r. prezes zarządu	Od 10.10.2008 r. do 08.01.2010 r. wiceprezes zarządu, Od 08.01.2010 r. do 13.09.2013 r. prezes zarządu	brak powiązań osobowych.  Pani Majewska zostaje prezesem w likwidowanej spółce 3 miesiące później

Monika Józefowicz prowadząca działalność gospodarczą Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz od 30.06.2001 r.	Brak powiązań	Od 09.04.2014 r. członek rady nadzorczej	Brak powiązań	Od 10.10.2008 r. do 08.01.2010 r. członek rady nadzorczej. Od 08.01.2010 r. do 13.09.2013 r. wiceprezes zarządu. Od 19.05.2016 r. prezes zarządu	brak powiązań osobowych
Katarzyna Szczudrawa prowadząca działalność gospodarczą EDUKREACJE Katarzyna Szczudrawa od 28.09.2016 r.	Brak powiązań	Od 09.04.2014 r. członek rady nadzorczej	Od 18.10.2016 r. prezes zarządu	Od 19.05.2016 r. wiceprezes zarządu	brak powiązań osobowych

Zdaniem IZ na podstawie danych zawartych w sprawozdaniu z audytu oraz przeprowadzonej przez IZ ponownej analizy postępowań, nie da się jednoznacznie stwierdzić, iż pomiędzy w/w podmiotami zachodzą powiązania kapitałowe, osobowe lub jakiegokolwiek konfliktu interesów w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. ( załącznik nr 5 – 8).

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
- pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

W pierwszej kolejności stwierdzenia wymaga, iż zawarta na stronie 35 audytu tabela nie potwierdza istnienia powiązań, o których mowa w/w wytycznych, pomiędzy partnerem a wykonawcami. Tabela ta wskazuje bowiem na ewentualne powiązania pomiędzy partnerem projektu Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska a podmiotami w niej wskazanymi, które nie zostały wybrane jako wykonawcy w projekcie, ani nawet nie składały ofert w ramach zamówienia. O powiązaniach Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska - niedopuszczalnych z uwagi na treść wytycznych - można by mówić, gdyby wykonawcą został Profi Academy S.A., Profi World S.A., czy też Fundacja na Rzecz Rozwoju



Przedsiębiorczości, a taka sytuacja nie zachodzi w niniejszym przypadku (lit. c - pełnienie funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika). Wobec tego sam fakt pełnienia przez panią Sylwię Karinę Majewską - prezes zarządu partnera projektu, funkcji w zarządzie lub organach nadzorczych tych podmiotów, przy jednoczesnym pełnieniu w tych podmiotach podobnych funkcji przez Monikę Józefowicz oraz Katarzynę Szczudrawę, nie może stanowić o powiązaniach kapitałowych bądź osobowych pomiędzy beneficjentem a wykonawcą w rozumieniu wytycznych.

W audycie wskazano także, iż o powiązaniach osobowych lub kapitałowych, a tym samym o braku bezstronności partnera przy wyborze wykonawcy świadczyć mają liczne informacje na stronach internetowych, z których wynika fakt współpracy partnera z przedmiotowymi firmami. W tym zakresie instytucja audytująca wskazuje w szczególności na:

- informację z archiwum strony internetowej partnera projektu Profi Group Sylwia Karina Majewska, z której wynika, iż w chwili przeprowadzenia zamówień w zakładce „Nasz zespół” widniały następujące nazwiska: Sylwia Majewska - Prezes, Katarzyna Szczudrawa - Dyrektor Regionalny, Eliza Szewc - trener, coach, Monika Józefowicz - trener, coach;
- informację znajdującą się na stronie Akademickiego Biura Karier Uniwersytetu Szczecińskiego o szkoleniu prowadzonym przez Elizę Szewc i Monikę Józefowicz - Profi Biznes Group;
- ogłoszenie na stronie [www.uslugirozwojowe.parp.gov.pl](http://www.uslugirozwojowe.parp.gov.pl), w którym osobą do kontaktu z ramienia Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska jest Monika Józefowicz;
- ogłoszenie o szkoleniu na stronie [www.gazeta.pl](http://www.gazeta.pl), w którym, jako osobę do kontaktu ze strony Profi Biznes Group Karina Majewska wskazano Katarzynę Szczudrawę, jako Specjalistę ds. sprzedaży i organizacji szkoleń Profi Biznes Group Sylwia Majewska.

Zgodnie z wyjaśnieniami partnera projektu wskazane na stronach nazwiska i podmioty wskazują na firmy i organizację, z którymi współpracuje organizując szkolenia. Partner wyjaśnia dodatkowo, iż branża szkoleniowa charakteryzuje się tym, że podmioty nie zatrudniają na umowę o pracę własnych doradców, psychologów, trenerów i innych ekspertów, lecz jedynie współpracuje z liczną grupą specjalistów, prowadzących własne działalności gospodarcze.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie IZ wskazane przez podmiot audytujący powiązania nie stanowią jednoznacznie o braku bezstronności partnera przy wyborze wykonawcy zadań w projekcie. W szczególności nie wpisują się one w wymienione w wytycznych w sposób enumeratywny przyczyny świadczące o występowaniu powiązań. Zauważenia w tym miejscu wymaga, iż zgodnie z wytycznymi w przypadku, gdy instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny, niż wskazany w lit. a-d (patrz wyżej), a więc tak jak w tym przypadku, jest zobowiązana przed wezwaniem do zwrotu środków wykazać istnienie naruszenia zasady konkurencyjności przez istniejące powiązanie. Odnosząc się do uwagi zawartej



w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na stronie nr 36, że „osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne”, ponowna analiza prowadzonych postępowań w ww. projektach wykazała, że udział w przygotowywaniu zapytań ofertowych i procesie wyboru wykonawców, brała udział Pani Natalia Prusko, pracownik firmy Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska oraz właściciel firmy Pani Sylwia Karina Majewska. Osoby te złożyły oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą a wyboru dokonano spośród ofert o najniższej cenie. Wobec powyższego, IZ nie może stwierdzić, że naruszono zasadę bezstronności i braku obiektywizmu w procesie oceny ofert.

Tym samym, jeżeli IZ stwierdzi istnienie powiązań pomiędzy partnerem i przedmiotowymi podmiotami wpływając negatywnie na jego bezstronność, niezbędnym będzie wykazanie, iż stwierdzone powiązanie doprowadziło do naruszenia zasady konkurencyjności. Co prawda w audycie wskazuje się na domniemanie występowania schematu w działaniu partnera przy wyborze poszczególnych wykonawców. Jednakże odnosząc się do wskazanych przez instytucję audytującą argumentów, przemawiających za istnieniem schematu w działaniach partnera, stwierdzić należy, iż wytyczne nie zabraniają dokonywać rozeznania rynku, przy okazji realizacji różnych projektów w ramach dofinansowania, kierując zapytania do tych samych podmiotów. Ponadto nie należy tracić z pola widzenia faktu, że zapytania ofertowe były każdorazowo zamieszczane na stronie internetowej Profi Biznes Group. Z przedstawionych przez instytucję audytującą zestawień wynika natomiast, iż wykonawcą zostawał zawsze podmiot przedstawiający najkorzystniejszą ofertę.

W tym stanie rzeczy, nawet stwierdzając jakiekolwiek powiązanie pomiędzy partnerem a przedmiotowymi podmiotami, nie wykazano w sposób jednoznaczny naruszenia zasad konkurencyjności dla postępowań ogłoszonych w dniu 25.10.2016 r. i rozstrzygniętych w dniu 15.11.2016, 10.11.2016 r. oraz w dniu 30.11.2016 r. Niemniej jednak, gruntowna analiza dokonanych postępowań w projekcie nr RPLB.08.04.01-08-0004/16 Ministerstwa Środowiska/Technikum Leśne im. Prof. Jana Miklaszewskiego w Staroście pt. *Modernizacja kształcenia zawodowego w Technikum Leśnym im. Jana Miklaszewskiego w Staroście*, dla przedmiotu zamówienia *Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w kształceniu zawodowym w standardach ICF 4 osoby – 97 h na osobę wraz z zaświadczeniem/certyfikatem* ogłoszonego w dniu 02.08.2017 r. i rozstrzygniętego w dniu 23.08.2017 r. w którym wybrano najkorzystniejszą ofertę nie powiązanej firmy ELMALIGHT Eliza Szewc, podlega dalszej analizie w ramach IZ ze względu na fakt istnienia w datach ogłoszenia i rozstrzygnięcia postępowania powiązań osobowych pomiędzy Panią Sylwią Kariną Majewską, Panią Katarzyną

Szczudrawą i Panią Moniką Józefowicz poprzez funkcjonowanie w organach zawieszonych od 2015 r. firmy Profi Academy S.A. Należy również wziąć pod uwagę zasadę rozstrzygania wątpliwości faktycznych na korzyść przedsiębiorcy, która została wyrażona w art. 10 ust. 2 Prawa przedsiębiorców. Zgodnie z nim, jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, organ rozstrzyga je na korzyść przedsiębiorcy. Przepisu tego nie stosuje się jednak, jeżeli:

1. w postępowaniu uczestniczą podmioty o spornych interesach lub wynik postępowania ma bezpośredni wpływ na interesy osób trzecich;
2. odrębne przepisy wymagają od przedsiębiorcy wykazania określonych faktów;
3. wymaga tego ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego.

Nakaz rozstrzygania na korzyść przedsiębiorcy niedających się usunąć wątpliwości co do faktów uzupełnia zasadę domniemania uczciwości przedsiębiorców. Zasada rozstrzygania na korzyść przedsiębiorcy została sformułowana w ustawie na wzór znanej z prawa karnego zasady *in dubio pro reo*. Stanowi to wyraz dbałości o właściwe rozłożenie ciężaru dowodu oraz skutków obiektywnego braku możliwości pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wobec powyższego, a szczególnie ze względu na istniejące wątpliwości oraz narażenie ważnego interesu publicznego w zakresie realizacji 27 projektów w tym 20 projektów mających na celu *Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020*, w którym udział biorą wszystkie powiaty jako organy prowadzące 70 szkół oraz 4 szkoły dla których organem prowadzącym jest Ministerstwo Środowiska i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi realizujące kształcenie zawodowe w województwie lubuskim, Instytucja Zarządzająca prosi o uwzględnienie powyższych wyjaśnień i zmianę dokonanych ustaleń oraz przekazanie IZ odpowiedzi na niniejsze pismo.

Z poważaniem,

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA  
Małgorzata Jazdzewska  
Dyrektor Departamentu  
Europejskiego Funduszu Społecznego

Do wiadomości:

1. Pan Wojciech Łaboński, Naczelnik Wydziału Terenowego Audytu w Zielonej Górze,
2. Pani Sylwia Pędzińska, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

Załączniki:

1. Karty obciążenia dla projektu RPLB.08.02.01-08-0005/16
2. Karty obciążenia dla projektu RPLB.08.04.01-08-0008/16
3. Karty obciążenia dla projektu RPLB.08.04.01-08-0021/16
4. Karty obciążenia dla projektu RPLB.08.04.01-08-0004/16
5. Analiza zamówień projektu RPLB.08.02.01-08-0005/16
6. Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0008/16
7. Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0021/16
8. Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0004/16





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.02.01-08-0005/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

PROFI BIZNES GROUP SYLWIA KARINA MAJEWSKA

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-00079/19/001

Data sprawy

2019-01-04

Typ kwoty

Kwota do odzyskania

Podstawa decyzji o zwrocie

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Jeszcze nie zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

brak

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt systemów

Numer kontroli

brak

Do wycofania z RZW

Nie

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.02.01-08-0005/16-003

Wydatki kwalifikowalne

289 450,00

Wkład publiczny

289 450,00

Dofinansowanie

289 450,00

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-04 13:26:40	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:56:07





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu  
RPLB.08.02.01-08-0005/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta  
PROFI BIZNES GROUP SYLWIA KARINA MAJEWSKA

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy RPLB.IZ.00-W0079/18/002	Data sprawy 2018-12-06	Typ kwoty Kwota wycofana	Podstawa decyzji o zwrocie Nieprawidłowość
---	---------------------------	-----------------------------	---

Raportowanie do OLAF Została zgłoszona	Niezachowanie trwałości projektu nie
---	---

Numer raportu  
ESF/PL/Z4/2019/63585

Przyczyna obciążenia Naruszenie zasady konkurencyjności	Sposób wykrycia nieprawidłowości Audyt systemów	Numer kontroli brak
--	--	------------------------

Do wycofania z RZW  
Tak

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu RPLB.08.02.01-08-0005/16-005	Wydatki kwalifikowalne 166 250,00	Wkład publiczny 166 250,00	Dofinansowanie 166 250,00
---	--------------------------------------	-------------------------------	------------------------------

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-04 13:52:37	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-11 13:08:58



## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.04.01-08-0008/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI/ ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO IM.  
ZESŁAŃCÓW SYBIRU W BOBOWICKU

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-W0084/18/001

Data sprawy

2018-12-06

Typ kwoty

Kwota wycofana

Podstawa decyzji o zwrocie

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Jeszcze nie zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

brak

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt systemów

Numer kontroli

brak

Do wycofania z RZW

Tak

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.04.01-08-0008/16-003

Wydatki kwalifikowalne

140 160,00

Wkład publiczny

140 160,00

Dofinansowanie

140 160,00

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-08 11:25:39		





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.04.01-08-0008/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI/ ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO IM.  
ZESŁAŃCÓW SYBIRU W BOBOWICKU

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-W0084/18/002

Data sprawy

2018-12-06

Typ kwoty

Kwota wycofana

Podstawa decyzji o zwrocie

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Jeszcze nie zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

brak

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt systemów

Numer kontroli

brak

Do wycofania z RZW

Tak

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.04.01-08-0008/16-004

Wydatki kwalifikowalne

14 034,29

Wkład publiczny

14 034,29

Dofinansowanie

14 034,29

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-14 09:31:20	TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-14 10:40:12





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu  
RPLB.08.04.01-08-0008/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta  
MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI/ ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO IM.  
ZESŁAŃCÓW SYBIRU W BOBOWICKU

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy RPLB.IZ.00-W0084/18/003	Data sprawy 2018-12-06	Typ kwoty Kwota wycofana	Podstawa decyzji o zwrocie Nieprawidłowość
---	---------------------------	-----------------------------	---

Raportowanie do OLAF Jeszcze nie zgłoszona	Niezachowanie trwałości projektu nie
---	---

Numer raportu  
brak

Przyczyna obciążenia Naruszenie zasady konkurencyjności	Sposób wykrycia nieprawidłowości Audyt systemów	Numer kontroli brak
--	--	------------------------

Do wycofania z RZW  
Tak

Opis  
Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu RPLB.08.04.01-08-0008/16-005	Wydatki kwalifikowalne 68 096,21	Wkład publiczny 68 096,21	Dofinansowanie 68 096,21
---	-------------------------------------	------------------------------	-----------------------------

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-14 10:34:14	TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-17 11:00:58



## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.04.01-08-0008/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI/ ZESPÓŁ SZKÓŁ CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO IM.  
ZESŁAŃCÓW SYBIRU W BOBOWICKU

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-W0084/18/004

Data sprawy

2018-12-06

Typ kwoty

Kwota wycofana

Podstawa decyzji o zwrocie

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Jeszcze nie zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

brak

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt systemów

Numer kontroli

brak

Do wycofania z RZW

Nie

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.04.01-08-0008/16-007

Wydatki kwalifikowalne

13 095,79

Wkład publiczny

13 095,79

Dofinansowanie

13 095,79

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-14 11:45:47	TERSOS_IZ.00.RPLB	2019-01-17 11:03:30





Zatwierdzenie nr 3

str. 1.

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-00080/19/001</b>	Data sprawy <b>2019-01-07</b>	Typ kwoty <b>Kwota do odzyskania</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	---	--

Raportowanie do OLAF <b>Jeszcze nie zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**brak**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Nie**

Opis  
**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-002</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>872 520,00</b>	Wkład publiczny <b>872 520,00</b>	Dofinansowanie <b>872 520,00</b>
--	---	--------------------------------------	-------------------------------------

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 11:03:09	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:05:03



## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu  
RPLB.08.04.01-08-0021/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta  
POWIAT NOWOSOLSKI

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy RPLB.IZ.00-W0080/19/002	Data sprawy 2019-01-07	Typ kwoty Kwota wycofana	Podstawa decyzji o zwrocie Nieprawidłowość
---	---------------------------	-----------------------------	---

Raportowanie do OLAF Jeszcze nie zgłoszona	Niezachowanie trwałości projektu nie
---	---

Numer raportu  
brak

Przyczyna obciążenia Naruszenie zasady konkurencyjności	Sposób wykrycia nieprawidłowości Audyt systemów	Numer kontroli brak
--	--	------------------------

Do wycofania z RZW  
Tak

Opis  
Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu RPLB.08.04.01-08-0021/16-003	Wydatki kwalifikowalne 677 248,00	Wkład publiczny 677 248,00	Dofinansowanie 677 248,00
---	--------------------------------------	-------------------------------	------------------------------

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 11:38:19	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:06:22





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Institucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-W0080/18/003</b>	Data sprawy <b>2018-12-06</b>	Typ kwoty <b>Kwota wycofana</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	------------------------------------	--

Raportowanie do OLAF <b>Została zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**ESF/PL/Z4/2019/63598**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Tak**

Opis  
**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-005</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>93 500,00</b>	Wkład publiczny <b>93 500,00</b>	Dofinansowanie <b>93 500,00</b>
--	--	-------------------------------------	------------------------------------

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-08 11:12:12	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-11 13:12:38



Zatwierdził w 3

str. 4

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-W0080/19/004</b>	Data sprawy <b>2019-01-07</b>	Typ kwoty <b>Kwota wycofana</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	------------------------------------	--

Raportowanie do OLAF <b>Jeszcze nie zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**brak**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Tak**

Opis  
**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-006</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>224 136,00</b>	Wkład publiczny <b>224 136,00</b>	Dofinansowanie <b>224 136,00</b>
--	---	--------------------------------------	-------------------------------------

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 13:03:24	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:09:02





Zatwierdził w 3 str. 5

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-W0080/19/005</b>	Data sprawy <b>2019-01-07</b>	Typ kwoty <b>Kwota wycofana</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	------------------------------------	--

Raportowanie do OLAF <b>Jeszcze nie zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**brak**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Nie**

Opis  
**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-007</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>231 363,00</b>	Wkład publiczny <b>231 363,00</b>	Dofinansowanie <b>231 363,00</b>
--	---	--------------------------------------	-------------------------------------

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DA55.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 13:27:18	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:11:32



Zatwierdzone w 3 str 6

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-W0080/19/006</b>	Data sprawy <b>2019-01-07</b>	Typ kwoty <b>Kwota wycofana</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	------------------------------------	--

Raportowanie do OLAF <b>Jeszcze nie zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**brak**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Nie**

Opis

**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-008</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>197 164,00</b>	Wkład publiczny <b>197 164,00</b>	Dofinansowanie <b>197 164,00</b>
--	---	--------------------------------------	-------------------------------------

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 13:55:47	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:12:37



Zatwierdzam 9 str 7

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu  
**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu  
**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta  
**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy <b>RPLB.IZ.00-W0080/19/007</b>	Data sprawy <b>2019-01-07</b>	Typ kwoty <b>Kwota wycofana</b>	Podstawa decyzji o zwrocie <b>Nieprawidłowość</b>
--	----------------------------------	------------------------------------	--

Raportowanie do OLAF <b>Jeszcze nie zgłoszona</b>	Niezachowanie trwałości projektu <b>nie</b>
--	--

Numer raportu  
**brak**

Przyczyna obciążenia <b>Naruszenie zasady konkurencyjności</b>	Sposób wykrycia nieprawidłowości <b>Audyt systemów</b>	Numer kontroli <b>brak</b>
---	---	-------------------------------

Do wycofania z RZW  
**Nie**

Opis

**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu <b>RPLB.08.04.01-08-0021/16-009</b>	Wydatki kwalifikowalne <b>770,00</b>	Wkład publiczny <b>770,00</b>	Dofinansowanie <b>770,00</b>
--	---	----------------------------------	---------------------------------

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-07 14:04:12	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 07:13:38





*Zatwierdził w 1 str. 8*

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu

**RPLB.08.04.01-08-0021/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta

**POWIAT NOWOSOLSKI**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

**RPLB.IZ.00-W0080/19/008**

Data sprawy

**2019-01-08**

Typ kwoty

**Kwota wycofana**

Podstawa decyzji o zwrocie

**Nieprawidłowość**

Raportowanie do OLAF

**Jeszcze nie zgłoszona**

Niezachowanie trwałości projektu

**nie**

Numer raportu

**brak**

Przyczyna obciążenia

**Naruszenie zasady konkurencyjności**

Sposób wykrycia nieprawidłowości

**Audyt systemów**

Numer kontroli

**brak**

Do wycofania z RZW

**Tak**

Opis

**Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

**RPLB.08.04.01-08-0021/16-005**

Wydatki kwalifikowalne

**658 218,00**

Wkład publiczny

**658 218,00**

Dofinansowanie

**658 218,00**

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendację do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-08 11:48:07	ANNURBAN_IZ.00.RPLB	2019-01-21 08:04:57



## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.04.01-08-0004/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA/TECHNIKUM LEŚNE IM. PROF. JANA MIKLASZEWSKIEGO W STAROŚCINIE

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-W0081/19/001

Data sprawy

2019-01-08

Typ kwoty

Kwota wycofana

Podstawa decyzji o zwrocie

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Jeszcze nie zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

brak

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt systemów

Numer kontroli

brak

Do wycofania z RZW

Tak

Opis

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.04.01-08-0004/16-003

Wydatki kwalifikowalne

159 574,00

Wkład publiczny

159 574,00

Dofinansowanie

159 574,00

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-08 08:00:23	DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-17 08:20:27





## Karta obciążenia

## — Informacje ogólne —

Numer projektu

RPLB.08.04.01-08-0004/16

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB

Nazwa beneficjenta

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA/TECHNIKUM LEŚNE IM. PROF. JANA MIKLASZEWSKIEGO W STAROŚCINIE

## — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

RPLB.IZ.00-W0081/18/002

Data sprawy

2018-11-30

Typ kwoty

Kwota wycofana

Podstawa decyzji o zwrocie,

Nieprawidłowość

Raportowanie do OLAF

Została zgłoszona

Niezachowanie trwałości projektu

nie

Numer raportu

ESF/PL/Z4/2019/63611

Przyczyna obciążenia

Naruszenie zasady konkurencyjności

Sposób wykrycia nieprawidłowości

Audyt operacji

Numer kontroli

RPLB.08.04.01-08-0004/16-002

Do wycofania z RZW

Tak

Opis

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”

## — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

RPLB.08.04.01-08-0004/16-005

Wydatki kwalifikowalne

95 105,00

Wkład publiczny

95 105,00

Dofinansowanie

95 105,00

## — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie rekomendacji do ustalenia nr 2 zawartego we „Wstępnym sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 06 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.93.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data wydania ww. sprawozdania. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-08 08:09:16	DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-14 12:39:17



Zatwierdził w 4 str 8

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu

**RPLB.08.04.01-08-0004/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta

**MINISTERSTWO ŚRODOWISKA/TECHNIKUM LEŚNE IM. PROF.JANA MIKLASZEWSKIEGO W STAROŚCINIE**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

**RPLB.IZ.00-W0081/19/003**

Data sprawy

**2019-01-08**

Typ kwoty

**Kwota wycofana**

Podstawa decyzji o zwrocie

**Nieprawidłowość**

Raportowanie do OLAF

**Jeszcze nie zgłoszona**

Niezachowanie trwałości projektu

**nie**

Numer raportu

**brak**

Przyczyna obciążenia

**Naruszenie zasady konkurencyjności**

Sposób wykrycia nieprawidłowości

**Audyt systemów**

Numer kontroli

**brak**

Do wycofania z RZW

**Nie**

Opis

**Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

**RPLB.08.04.01-08-0004/16-007**

Wydatki kwalifikowalne

**27 600,00**

Wkład publiczny

**27 600,00**

Dofinansowanie

**27 600,00**

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-08 08:14:24	DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-17 08:21:31



Zatwierdził nr 4 str. 4

## Karta obciążenia

### — Informacje ogólne —

Numer projektu

**RPLB.08.04.01-08-0004/16**

Instytucja podejmująca decyzję o odzyskaniu

**Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego,  
IZ RPLB**

Nazwa beneficjenta

**MINISTERSTWO ŚRODOWISKA/TECHNIKUM LEŚNE IM. PROF. JANA MIKLASZEWSKIEGO W STAROŚCINIE**

### — Informacje o podstawie odzyskania środków —

Numer sprawy

**RPLB.IZ.00-W0081/19/004**

Data sprawy

**2019-01-08**

Typ kwoty

**Kwota wycofana**

Podstawa decyzji o zwrocie

**Nieprawidłowość**

Raportowanie do OLAF

**Jeszcze nie zgłoszona**

Niezachowanie trwałości projektu

**nie**

Numer raportu

**brak**

Przyczyna obciążenia

**Naruszenie zasady konkurencyjności**

Sposób wykrycia nieprawidłowości

**Audyt systemów**

Numer kontroli

**brak**

Do wycofania z RZW

**Nie**

Opis

**Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli...”**

### — Informacje o kwocie do odzyskania/ kwocie wycofanej —

Numer dokumentu

**RPLB.08.04.01-08-0004/16-008**

Wydatki kwalifikowalne

**20 838,00**

Wkład publiczny

**20 838,00**

Dofinansowanie

**20 838,00**

### — Uwagi —

Nieprawidłowość na podstawie ponownej weryfikacji wniosku o płatność w oparciu o rekomendacje do ustalenia nr 2 zawartego w „Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 na lata 2014-2020” z dnia 27 grudnia 2018 r., znak DAS5.9011.21.2018.108.JNX wydanego przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Datą sprawy jest data ponownej weryfikacji wniosku o płatność. Wydatki niekwalifikowalne dotyczyły 100% wydatków związanych z doradztwem zawodowym, szkoleniami, praktykami dla uczniów i nauczycieli oraz kosztów pośrednich od wyżej wymienionych wydatków. Powodem nie kwalifikowalności ww. wydatków jest stwierdzenie wzajemnych powiązań między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, co stanowi naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja z 19.09.2016 r.) – pkt 6.5.2 Zasada konkurencyjności: ppkt 2) oraz wymienione w pkt 6.3 ppkt 2) jako wydatki niekwalifikowalne.

Kto utworzył	Kiedy utworzył	Kto modyfikował	Kiedy modyfikował
DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-08 08:20:57	DORRAT_IZ.00.RPLB	2019-01-17 08:22:22





## Analiza zamówień projektu RPLB.08.02.01-08-0005/16

### 1. Opis projektu

- Beneficjent: Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska
- Partner: Powiat Żarski
- Nr projektu: RPLB.08.02.01-08-0005/16
- Tytuł projektu: Nowe możliwości – rozwój kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli w Liceach Ogólnokształcących w powiecie żarskim
- Okres realizacji projektu: od 01.09.2016 do 31.07.2017
- Kwota projektu ogółem: 486 131,25 zł

### 2. Zadania i wartość projektu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska

- Nr Zadania: **Zadanie 1**
- Nazwa zadania: Wsparcie dla uczniów
- Kwota zadania ogółem: 216 625,00 zł,
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 199 000,00 zł
- Nr Zadania: **Zadanie 2**
- Nazwa zadania: Wsparcie dla nauczycieli
- Kwota zadania ogółem: 172 280,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 165 560,00 zł

### 3. Postępowanie

Zapytanie nr 1/2016/8.2.1/NM

- Przedmiot zamówienia:  
Skrócony opis przedmiotu zamówienia :  
Przedmiotem zamówienia jest realizacja form wsparcia doskonalenia nauczycieli kształcenia ogólnego oraz dodatkowych zajęć dla uczniów w podziale na części:  
Część 1.1: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji - 3 akredytowane warsztaty ACSTH ICF – 84 h/gr dla 2 grup po 20 osób;  
Część 1.2: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji - Narzędziownik „praktyczne narzędzia coachingowe” z dostępem do mobilnej platformy – dla 40 osób;  
Część 1.3: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji - sesja mentorska grupowa zgodnie z ACSTH – 10h/gr dla 4 grup;

Część 1.4: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji - Indywidualne sesje mentorskie – 6h/os dla 40 osób;

Część 1.5: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji -certyfikacja wewnętrzna ACSTH dla 40 osób;

Część 1.6: Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w edukacji - certyfikacja zewnętrzna MC lub równoważna dla 40 osób;

Część 1.7: Podręcznik „Coaching” do Certyfikowanego kursu psychoedukacji i coachingu w edukacji dla 40 osób;

Część 1.8: Karty CYM lub równoważne dla 40 osób;

Część 1.9: Zagrożenia cyberprzestrzeni – materiały edukacyjne wraz ze szkoleniem na mogilnej platformie dla 20 osób;

Część 1.10: Podręcznik Zagrożenia Cyberprzestrzeni dla 20 osób;

Część 2.1: Badanie IPD (diagnoza indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz predyspozycji osobowych ucznia – z dostępem do mobilnej platformy - dla 250 osób;

Część 2.2: Certyfikowany kurs Przedsiębiorczość w praktyce z dostępem do mobilnej platformy - 24 h dla 100 osób;

Część 2.3: Szkolenie „Kreowanie profesjonalnego wizerunku ucznia na rynku pracy z dostępem do mobilnej platformy – 12 h dla 140 osób;

Część 2.4: Kurs języka angielskiego z dostępem do mobilnej platformy – 50 h dla 40 osób;

- Nr zadania: Zadanie 1 i Zadanie 2
  - Szacowanie kwoty zamówienia
    - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: notatka służbowa z dnia 04.11.2016 r.
    - oszacowana kwota zamówienia: 336 060,00 zł
    - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności
- W celu oszacowania kwoty zamówienia beneficjent przeprowadził sondaż telefoniczny i internetowy.
- Opublikowanie zapytania ofertowego
    - data publikacji zamówienia: 07.11.2016 r.
    - miejsce publikacji zamówienia: zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) oraz przesyłając maile zapraszający do złożenia ofert do 3 potencjalnych oferentów:
      - EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
      - Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz,
      - ELMA LIGHT Eliza Szewc
  - Otrzymane oferty

Otrzymano 3 oferty

- nazwa oferenta : ELMA LIGHT Eliza Szwec

- data złożenia oferty: 14.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 220,00 zł

Część 1.2: 540,00 zł

Część 1.3: 220,00 zł

Część 1.4: 220,00 zł

Część 1.5: 300,00 zł

Część 1.6: 320,00 zł

Część 1.7: 120,00 zł

Część 1.8: 300,00 zł

Część 1.9: 400,00 zł

Część 1.10: 200,00 zł

Część 2.1: 270,00 zł

Część 2.2: 490,00 zł

Część 2.3: 460,00 zł

Część 2.4: 720,00 zł

- nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa

- data złożenia oferty: 14.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 230,00 zł

Część 1.2: 560,00 zł

Część 1.3: 230,00 zł

Część 1.4: 250,00 zł

Część 1.5: 390,00 zł

Część 1.6: 350,00 zł

Część 1.7: brak

Część 1.8: 420,00 zł

Część 1.9: 550,00 zł

Część 1.10: 240,00 zł

Część 2.1: 560,00 zł

Część 2.2: 450,00 zł

Część 2.3: 420,00 zł

Część 2.4: 690,00 zł

nazwa oferenta : Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data złożenia oferty: 15.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 250,00 zł

Część 1.2: 500,00 zł

Część 1.3: 250,00 zł

Część 1.4: 250,00 zł

Część 1.5: brak

Część 1.6: brak

Część 1.7: brak

Część 1.8: brak

Część 1.9: brak

Część 1.10: brak

Część 2.1: brak

Część 2.2: 380,00 zł

Część 2.3: 350,00 zł

Część 2.4: 590,00 zł

- Wybrani wykonawcy

Wybrano 2 wykonawców

- nazwa wykonawcy: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz (części od 1.2 i 2.2 - 2.4)

- data zawarcia umowy: 24.11.2016 r.

- nazwa wykonawcy: ELMA LIGHT Eliza Szwec (część 1.1, 1.3 -1.10, 2.1)

- data zawarcia umowy: 23.11.2016 r.

- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 18.11.2016 r.

- Oświadczenia zamawiającego o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą:  
W aktach brak dokumentu. Poproszono beneficjenta o przesłanie oświadczeń.

- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z zamawiającym

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szwec

- data oświadczenia: 14.11.2016 r.

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa

- data oświadczenia: 12.11.2016 r.

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz
- data oświadczenia: 15.11.2016 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy

#### Rozeznanie rynku nr 1/2016/8.2.1/NM

- Przedmiot rozeznania :  
„Matematyka jest przyjazna” – zajęcia dodatkowe wyrównujące braki edukacyjne uczniów
- Nr zadania: Zadanie 1
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: brak dokumentu
  - oszacowana kwota zamówienia: 24 000,00 zł
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: rozeznanie rynku
- Opublikowanie zapytania ofertowego
  - data publikacji zamówienia: 07.11.2016 r.
  - miejsce publikacji zamówienia: rozeznania rynku: przesyłanie maili z prośbą o wycenę realizacji zajęć dodatkowych do 3 potencjalnych oferentów:
    - ELMA LIGHT Eliza Swzec
    - EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
    - Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz,
- Otrzymane oferty  
Otrzymano 3 oferty
  - nazwa oferenta : ELMA LIGHT Eliza Swzec
  - data złożenia oferty: 13.11.2016 r.
  - kwota złożonej oferty: 50,00 zł za h
  - nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
  - data złożenia oferty: 15.11.2016 r.
  - kwota złożonej oferty: 65,00 zł za h
  - nazwa oferenta : Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
  - data złożenia oferty: 14.11.2016 r.
  - kwota złożonej oferty: 70,00 zł za h



- Wybrani wykonawcy
  - nazwa wykonawcy: ELMA LIGHT Eliza Szwec
  - data zawarcia umowy: 01.12.2016 r.
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: brak.
- Oświadczenia zamawiającego o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą:  
brak dokumentu w aktach sprawy. Beneficjent zostanie wezwany do uzupełnienia dokumentów.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z zamawiającym  
brak dokumentów
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy

## Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0008/16

### 1. Opis projektu

- Beneficjent: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi/Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Zesłańców Sybiru w Bobowicku
- Partner: Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska
- Nr projektu: RPLB.08.04.01-08-0008/16
- Tytuł projektu: Modernizacja kształcenia zawodowego w ZS CKR im. Zesłańców Sybiru w Bobowicku
- Okres realizacji projektu: od 01.07.2016 do 30.06.2022
- Kwota projektu ogółem: 1 489 218,00 zł

### 2. Zadania i wartość projektu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska

- Nr Zadania: **Zadanie 3**
- Nazwa zadania: Doradztwo edukacyjno-zawodowe
- Kwota zadania ogółem: 505 710,00 zł,
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 380 900,00 zł
- Nr Zadania: **Zadanie 5**
- Nazwa zadania: Praktyki i staże uczniów realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców
- Kwota zadania ogółem: 351 900,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 59 00,00 zł

### 3. Postępowanie

- Przedmiot zamówienia:  
Skrócony opis przedmiotu zamówienia w podziale na części  
Część 1: Udostępnienie diagnozy indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz predyspozycji osobowych ucznia – Indywidualny Plan Działania (IPD) na mobilnej platformie distance learning wraz z kodami dostępu dla każdego z 180 uczniów;  
Część 2: Udostępnienie 12h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Kształtowanie kompetencji interpersonalnych – trening interpersonalny” dla każdego z 100 uczniów;  
Część 3: Udostępnienie 24h szkolenia w ramach zadania: doradztwo

edukacyjno-zawodowe „Umiejętności przedsiębiorcze” dla każdego z 60 uczniów;

Część 4: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Profesjonalna rekrutacja” dla każdego z 50 uczniów;

Część 5: Udostępnienie 12 szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Trening kreatywności i innowacyjności” dla każdego z 40 uczniów;

Część 6: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: praktyki i staże dla uczniów „Kreowanie wizerunku ucznia na rynku pracy” dla każdego z 46 uczniów;

Część 7: Udostępnienie 15h szkolenia w ramach zadania: praktyki i staże dla uczniów „Etyka pracy” dla każdego z 46 uczniów;

Część 8: Udostępnienie systemu sprawozdawczości i monitoringu odbywania praktyk i staży wraz z dziennikiem elektronicznym na mobilnej platformie dostępu dla każdego z 46 uczniów.

- Nr zadania: Zadanie 3 i Zadanie 5
  - Szacowanie kwoty zamówienia
    - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: notatka służbowa z dnia 20.10.2016 r.
    - oszacowana kwota zamówienia: 359 580,00 zł (średnia wartość netto całości zamówienia – 8 części)
    - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności
- W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:
- Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz,
  - ELMA LIGHT Eliza Szwec
  - EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
- 
- Opublikowanie zapytania ofertowego
    - data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.
    - miejsce publikacji zamówienia: zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl).
  - Otrzymane oferty

Otrzymano 6 ofert

    - nazwa oferenta : BBC Consulting Maciej Likierski
    - data złożenia oferty: 31.10.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1: brak

Część 2: 1 000,00 zł

Część 3: 1 000,00 zł

Część 4: 1 000,00 zł

Część 5: 1 000,00 zł

Część 6: 1 000,00 zł

Część 7: 1 000,00 zł

Część 8: brak

- nazwa oferenta: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data złożenia oferty: 02.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1: 861,00 zł

Część 2: 650,00 zł

Część 3: 850,00 zł

Część 4: 650,00 zł

Część 5: 650,00 zł

Część 6: 650,00 zł

Część 7: 650 zł

Część 8: 140 zł

nazwa oferenta : ELMA LIGHT Eliza Szwec

- data złożenia oferty: 02.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1: 615,00 zł

Część 2: 720,00 zł

Część 3: 890,00 zł

Część 4: 720,00 zł

Część 5: 720,00 zł

Część 6: 720,00 zł

Część 7: 720,00 zł

Część 8: brak

- nazwa oferenta: Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak

- data złożenia oferty: 28.10.2016 r.

- kwota złożonej oferty:

Część 1: brak  
Część 2: 850,00 zł  
Część 3: 900,00 zł  
Część 4: 850,00 zł  
Część 5: 850,00 zł  
Część 6: 750,00 zł  
Część 7: 750,00 zł  
Część 8: 250,00 zł

- nazwa oferenta : EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
- data złożenia oferty: 31.10.2016 r.
- kwota złożonej oferty:

Część 1: brak  
Część 2: brak  
Część 3: brak  
Część 4: brak  
Część 5: brak  
Część 6: brak  
Część 7: brak  
Część 8: 130,00 zł

- nazwa oferenta : Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa
- data złożenia oferty: 28.10.2016 r.
- kwota złożonej oferty:

Część 1: 1 230,00 zł  
Część 2: 900,00 zł  
Część 3: 900,00 zł  
Część 4: 900,00 zł  
Część 5: 900,00 zł  
Część 6: 900,00 zł  
Część 7: 900,00 zł  
Część 8: 250,00 zł

- Wybrani wykonawcy  
Wybrano 3 wykonawców

- nazwa wykonawcy: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz (części od 2 do 7)
- data zawarcia umowy: 17.11.2016 r.
  
- nazwa wykonawcy: ELMA LIGHT Eliza Szewc (część 1)
- data zawarcia umowy: 17.11.2016 r.
  
- nazwa wykonawcy: : EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
- data zawarcia umowy: 18.11.2016 r.
  
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 15.11.2016 r.
- Oświadczenia zamawiającego o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska
  - data oświadczenia: 15.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Natalia Prusko
  - data oświadczenia: 15.11.2016 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z zamawiającym
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szewc
  - data oświadczenia: 31.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy





## Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0021/16

### 1. Opis projektu

- Beneficjent: Powiat nowosolski
- Partner: m.in. Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska
- Nr projektu: RPLB.08.04.01-08-0021/16
- Tytuł projektu: Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim
- Okres realizacji projektu: 01.07.2016 do 30.06.2022
- Kwota projektu ogółem: 17 860 037,50 zł

### 2. Zadania i wartość projektu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska

- Nr Zadania: Zadanie 1
- Nazwa zadania: Wsparcie doskonalenia nauczycieli kształcenia zawodowego
- Kwota zadania ogółem: 403 850,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 403 850,00 zł
- Nr Zadania: Zadanie 2
- Nazwa zadania: Dodatkowe zajęcia dla uczniów
- Kwota zadania ogółem: 2 675 155,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 2 113 080 zł
- Nr Zadania: Zadanie 6
- Nazwa zadania: Doradztwo edukacyjno – zawodowe
- Kwota zadania ogółem: 58 188 985,04 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 2 992 600,00 zł
- Nr Zadania: Zadanie 8
- Nazwa zadania: Praktyki i staże uczniów realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców
- Kwota zadania ogółem: 4 016 949,44 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 383 500,00 zł

### 3. POSTĘPOWANIE

Zapytanie nr 1/2016/Nowa Sól

- Przedmiot zamówienia:

Skrócony opis przedmiotu zamówienia podzielonego na części :

Udostępnienie diagnozy indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz predyspozycji osobowych ucznia – Indywidualny Plan Działania (IPD) na mobilnej platformie distance learning, wraz z kodem dostępu dla każdego z 1750 uczniów

Część 1: Udostępnienie diagnozy indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz predyspozycji osobowych ucznia – Indywidualny Plan Działania (IPD) na mobilnej platformie distance learning wraz z kodami dostępu dla każdego z 1750 uczniów;

Część 2: Udostępnienie 12h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Kształtowanie kompetencji interpersonalnych – trening interpersonalny” dla każdego z 1200 uczniów;

Część 3: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Profesjonalna rekrutacja” dla każdego z 140 uczniów;

Część 4: Udostępnienie 12h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Trening kreatywności i innowacyjności” dla każdego z 400 uczniów

Część 5: Udostępnienie 16h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Kreowanie wizerunku ucznia na rynku pracy” dla każdego z 300 uczniów;

Część 6: Udostępnienie 15h szkolenia w ramach zadania: doradztwo edukacyjno-zawodowe „Etyka pracy” dla każdego z 350 uczniów;

- Nr zadania: Zadanie 6 i Zadanie 8

- Szacowanie kwoty zamówienia

- data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 20.10.2016 r.

- oszacowana kwota zamówienia: 2 802 633,80 zł netto

- tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:

- PROFI WORLD S.A.,

- ELMALIGHT Eliza Szwec

- Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy

- Opublikowanie zapytania ofertowego

- data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.

- miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: ELMALIGHT Eliza Szwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- Otrzymane oferty

Otrzymano 5 ofert

- nazwa oferenta: CENTRUM INNOWACYJNEGO BIZNESU TOMASZ OSAK

- data złożenia oferty: 22.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1: brak

Część 2: 850,00 zł

Część 3: 850,00 zł

Część 4: 850,00 zł

Część 5: 750,00 zł

Część 6: 750,00 zł

- nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Szwec

- data złożenia oferty: 22.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1: 615,00 zł

Część 2: 720,00 zł

Część 3: 890,00 zł

Część 4: 720,00 zł

Część 5: 720,00 zł

Część 6: 720,00 zł

- nazwa oferenta: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1: 861,00 zł

Część 2: 650,00 zł

Część 3: 650,00 zł

Część 4: 650,00 zł

Część 5: 650,00 zł

Część 6: 650,00 zł

- nazwa oferenta: Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa

- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1: 1 230,00 zł

Część 2: 900,00 zł

Część 3: 900,00 zł

Część 4: 900,00 zł

Część 5: 900,00 zł

Część 6: 900,00 zł

- nazwa oferenta: BSC Consulting Marcin Likierski

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1: brak

Część 2: 1 000,00 zł

Część 3: 1 000,00 zł

Część 4: 1 000,00 zł

Część 5: 1 000,00 zł

Część 6: 1 000,00 zł

- Wybrani wykonawcy

- nazwa wykonawcy: ELMALIGHT Eliza Szwec

- data zawarcia umowy: 01.12.2016 r. (cz. 1)

- nazwa wykonawcy: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data zawarcia umowy: 01.12.2016 r. (cz. 2-6)

- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 30.11.2016 r.

- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko

- data oświadczenia: 30.11.2016 r.

- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Tomasz Osak

- data oświadczenia: 18.11.2016

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szwec

- data oświadczenia: 17.11.2016 r.

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz

- data oświadczenia: 21.11.2016 r.

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Igor Krzyżosiak

- data oświadczenia: 21.11.2016

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Marcin Likierski

- data oświadczenia: 22.11.2016 r.

- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy

- nazwa wykonawcy: nie dotyczy

- data rozwiązania umowy: nie dotyczy

- data zmienionej umowy: nie dotyczy

Zapytanie nr 2/2016/Nowa Sól

- Przedmiot zamówienia:

Skrócony opis przedmiotu zamówienia podzielonego na części :

**Opracowanie i nagranie 20 filmów szkoleniowych o zawodach**

- Nr zadania: Zadanie 6

- Szacowanie kwoty zamówienia

- data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 20.10.2016 r.

- oszacowana kwota zamówienia: 286 666,60 zł netto

- tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:

- PROFI WORLD S.A.,

- GRUPA IT

- Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa

oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy

- Opublikowanie zapytania ofertowego

- data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.

- miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: PROFI WORLD S.A., GRUPA IT, Konferencje – Wlkp

Otrzymane oferty:

Otrzymano 3 oferty

- nazwa oferenta: Grupa IT sp. z o.o.

- data złożenia oferty: 02.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 19 065,00 zł za 1 film

- nazwa oferenta: PROFI WORLD S.A.

- data złożenia oferty: 02.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 15 375,00 zł za 1 film

- nazwa oferenta: Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa

- data złożenia oferty: 02.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 18 450,00 zł za 1 film

- Wybrani wykonawcy

- nazwa wykonawcy: PROFI WORLD S.A.



- data zawarcia umowy: 16.11.2016 r.
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 10.11.2016 r.
- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko
  - data oświadczenia: 10.11.2016 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Krzysztof Wiśniewski
  - data oświadczenia: 02.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Igor Krzyżosiak
  - data oświadczenia: 28.10.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy

#### Zapytanie nr 3/2016/Nowa Sól

- Przedmiot zamówienia:
 

Skrócony opis przedmiotu zamówienia podzielonego na części :

**Wypracowanie ścieżki edukacyjno-zawodowej ucznia (szkolenie 1/1)**
- Nr zadania: Zadanie 6
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 19.10.2016 r.
  - oszacowana kwota zamówienia: 859 980,00 zł netto
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:

EduKreacje Katarzyna Szczudrawa,

ELMALIGHT Eliza Szwec,

BSC Consulting Marcin Likierski

oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy
- Opublikowanie zapytania ofertowego

- data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.

- miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: ELMALIGHT Eliza Szwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- Otrzymane oferty

Otrzymano 5 ofert

- nazwa oferenta: CENTRUM INNOWACYJNEGO BIZNESU TOMASZ OSAK

- data złożenia oferty: 16.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 200, zł za 1 h

- nazwa oferenta: BSC Consulting Marcin Likierski

- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 160, zł za 1 h

nazwa oferenta: Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa

- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: 250 zł za h

- nazwa oferenta : EduKreacje Katarzyna Szczudrawa

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.

- kwota złożonej oferty: 150 zł za h

- nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Szwec

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty: : 120 zł za h

- Wybrani wykonawcy

- nazwa wykonawcy: ELMALIGHT Eliza Szwec

- data zawarcia umowy: 08.12.2016 r.

- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 30.11.2016 r.

- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko

- data oświadczenia: 30.11.2016 r.

- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Tomasz Osak

- data oświadczenia: 15.11.2016

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Marcin Likierski
  - data oświadczenia: 21.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Igor Krzyżosiak
  - data oświadczenia: 20.11.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 22.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szewc
  - data oświadczenia: 23.11.2016 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
    - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
    - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
    - data zmienionej umowy: nie dotyczy

Zapytanie nr 4/2016/Nowa Sól

- Przedmiot zamówienia:  
Skrócony opis przedmiotu zamówienia podzielonego na części :  
**Realizacja form wsparcia doskonalenia nauczycieli kształcenia zawodowego oraz dodatkowych zajęć dla uczniów w podziale na części wraz z zapewnieniem uczestnikom materiałów szkoleniowych oraz wydaniem certyfikatu/zaświadczenia**  
Część 1.1 – 1.112 Wsparcie doskonalenia nauczycieli kształcenia zawodowego;  
Część 2.1 - : 2.67 Dodatkowe zajęcia dla uczniów;
- Nr zadania: Zadanie 1 i Zadanie 2
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 20.10.2016 r.
  - oszacowana kwota zamówienia: 2 944 154,91 zł netto
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:

  - BSC Marcin Likierski
  - Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
  - TRINEO

oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy
- Opublikowanie zapytania ofertowego
  - data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.
  - miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do

trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: ELMALIGHT Eliza Szewc, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- Otrzymane oferty

Otrzymano 8 ofert

- nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa

- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 1600 zł

Część 1.2: 1350,00 zł

Część 1.3: 1480,00 zł

Część 1.4: 1800,00 zł

Część 1.5: 2000,00 zł

Część 1.6: 950,00 zł

Część 1.7: 1000,00 zł

Część 1.8: 1000,00 zł

Część 1.9: 900,00 zł

Część 1.10: brak

Część 1.11: 750,00 zł

Część 1.12: 1600,00 zł

Część 1.13: 2200,00 zł

Część 1.14: 2000,00 zł

Część 1.15: 1200,00 zł

Część 1.16: 1300,00 zł

Część 1.17: 1250,00 zł

Część 1.18: 590,00 zł

Część 1.19: 990,00 zł

Część 1.20: 790,00 zł

Część 1.21: 3000,00 zł

Część 1.22: 2500,00 zł

Część 1.23: 1100,00 zł

Część 1.24: 1200,00 zł

Część 1.25: 2000,00 zł

Część 1.26: 2000,00 zł

Część 1.27: 2000,00 zł

Część 1.28: 800,00 zł

Część 1.29: 650,00 zł

Część 1.30: 1580,00 zł  
Część 1.31: 2400,00 zł  
Część 1.32: 1390,00 zł  
Część 1.33: 1200,00 zł  
Część 1.34: 1000,00 zł  
Część 1.35: 1300,00 zł  
Część 1.36: 2400,00 zł  
Część 1.37: 2400,00 zł  
Część 1.38: 2600,00 zł  
Część 1.39: 1100,00 zł  
Część 1.40: 3580,00 zł  
Część 1.41: 950,00 zł  
Część 1.42: 950,00 zł  
Część 1.43: 950,00 zł  
Część 1.44: 650,00 zł  
Część 1.45: 900,00 zł  
Część 1.46: 1200,00 zł  
Część 1.47: 3750,00 zł  
Część 1.48: 3750,00 zł  
Część 1.49: 3000,00 zł  
Część 1.50: 900,00 zł  
Część 1.51: 1500,00 zł  
Część 1.52: 900,00 zł  
Część 1.53: 700,00 zł  
Część 1.54: 770,00 zł  
Część 1.55: 770,00 zł  
Część 1.56: 4900,00 zł  
Część 1.57: 3700,00 zł  
Część 1.58: 4900,00 zł  
Część 1.59: 4000,00 zł  
Część 1.60: 3000,00 zł  
Część 1.61: 2200,00 zł  
Część 1.62: 4000,00 zł  
Część 1.63: 170,00 zł  
Część 1.64: 780,00 zł  
Część 1.65: 170,00 zł  
Część 1.66: 1600,00 zł

Część 1.67: 800,00 zł  
Część 1.68: 890,00 zł  
Część 1.69: 900,00 zł  
Część 1.70: 700,00 zł  
Część 1.71: 700,00 zł  
Część 1.72: 700,00 zł  
Część 1.73: 1600,00 zł  
Część 1.74: 890,00 zł  
Część 1.75: 900,00 zł  
Część 1.76: 4300,00 zł  
Część 1.77: 1700,00 zł  
Część 1.78: 1500,00 zł  
Część 1.79: 800,00 zł  
Część 1.80: 600,00 zł  
Część 1.81: 1400,00 zł  
Część 1.82: 770,00 zł  
Część 1.83: 770,00 zł  
Część 1.84: 5000,00 zł  
Część 1.85: 3100,00 zł  
Część 1.86: 900,00 zł  
Część 1.87: 4900,00 zł  
Część 1.88: brak  
Część 1.89: brak  
Część 1.90: brak  
Część 1.91: 4800,00 zł  
Część 1.92: brak  
Część 1.93: 1000,00 zł  
Część 1.94: 3700,00 zł  
Część 1.95: brak  
Część 1.96: brak  
Część 1.97: brak  
Część 1.98: brak  
Część 1.99: brak  
Część 1.100: brak  
Część 1.101: brak  
Część 1.102: brak  
Część 1.103: 4200,00 zł



Część 1.104: 4500,00 zł  
Część 1.105: 4700,00 zł  
Część 1.106: 4500,00 zł  
Część 1.107: 20000,00 zł  
Część 1.108: 650,00 zł  
Część 1.109: 870,00 zł  
Część 1.110: 630,00 zł  
Część 1.111: 4600,00 zł  
Część 1.112: 4980,00 zł

Część 2.1: 2390,00 zł  
Część 2.2: 620,00 zł  
Część 2.3: brak  
Część 2.4: 380,00 zł  
Część 2.5: 1250,00 zł  
Część 2.6: 1900,00 zł  
Część 2.7: 550,00 zł  
Część 2.8: 550,00 zł  
Część 2.9: 600,00 zł  
Część 2.10: 180,00 zł  
Część 2.11: 1200,00 zł  
Część 2.12: 2100,00 zł  
Część 2.13: 700,00 zł  
Część 2.14: 890,00 zł  
Część 2.15: 700,00 zł  
Część 2.16: 760,00 zł  
Część 2.17: 2850,00 zł  
Część 2.18: 940,00 zł  
Część 2.19: 800,00 zł  
Część 2.20: 800,00 zł  
Część 2.21: 600,00 zł  
Część 2.22: 1100,00 zł  
Część 2.23: 3000,00 zł  
Część 2.24: 700,00 zł  
Część 2.25: 700,00 zł  
Część 2.26: 800,00 zł  
Część 2.27: 690,00 zł

Część 2.28: 1300,00 zł  
Część 2.29: 1600,00 zł  
Część 2.30: 2390,00 zł  
Część 2.31: 2900,00 zł  
Część 2.32: 700,00 zł  
Część 2.33: 700,00 zł  
Część 2.34: 700,00 zł  
Część 2.35: 700,00 zł  
Część 2.36: 700,00 zł  
Część 2.37: 700,00 zł  
Część 2.38: 8500,00 zł  
Część 2.39: 800,00 zł  
Część 2.40: 4300,00 zł  
Część 2.41: 4300,00 zł  
Część 2.42: 3800,00 zł  
Część 2.43: 750,00 zł  
Część 2.44: 1000,00 zł  
Część 2.45: 120,00 zł  
Część 2.46: 600,00 zł  
Część 2.47: 3200,00 zł  
Część 2.48: 480,00 zł  
Część 2.49: 5500,00 zł  
Część 2.50: 600,00 zł  
Część 2.51: 750,00 zł  
Część 2.52: 1900,00 zł  
Część 2.53: 5200,00 zł  
Część 2.54: 1400,00 zł  
Część 2.55: 890,00 zł  
Część 2.56: 5000,00 zł  
Część 2.57: 11000,00 zł  
Część 2.58: 11000,00 zł  
Część 2.59: 1600,00 zł  
Część 2.60: 1200,00 zł  
Część 2.61: 1600,00 zł  
Część 2.62: 1590,00 zł  
Część 2.63: 1990,00 zł  
Część 2.64: 2570,00 zł

Część 2.65: 2100,00 zł

Część 2.66: 1290,00 zł

Część 2.67: 50,00 zł

- nazwa oferenta: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data złożenia oferty: 25.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 1700 zł

Część 1.2: 1600,00 zł

Część 1.3: 1540,00 zł

Część 1.4: 1900,00 zł

Część 1.5: 1950,00 zł

Część 1.6: 900,00 zł

Część 1.7: brak

Część 1.8: 900,00 zł

Część 1.9: 850,00 zł

Część 1.10: 990,00 zł

Część 1.11: 800,00 zł

Część 1.12: 1580,00 zł

Część 1.13: 2250,00 zł

Część 1.14: 2200,00 zł

Część 1.15: 1100,00 zł

Część 1.16: 1200,00 zł

Część 1.17: 1300,00 zł

Część 1.18: 600,00 zł

Część 1.19: 900,00 zł

Część 1.20: 760,00 zł

Część 1.21: 3200,00 zł

Część 1.22: brak

Część 1.23: 1200,00 zł

Część 1.24: 890,00 zł

Część 1.25: 2200,00 zł

Część 1.26: 2200,00 zł

Część 1.27: 2200,00 zł

Część 1.28: 700,00 zł

Część 1.29: 600,00 zł

Część 1.30: 1650,00 zł

Część 1.31: 2300,00 zł  
Część 1.32: 1250,00 zł  
Część 1.33: 1200,00 zł  
Część 1.34: 1000,00 zł  
Część 1.35: 1400,00 zł  
Część 1.36: 2200,00 zł  
Część 1.37: 2490,00 zł  
Część 1.38: 2700,00 zł  
Część 1.39: 1200,00 zł  
Część 1.40: 3500,00 zł  
Część 1.41: 900,00 zł  
Część 1.42: 900,00 zł  
Część 1.43: 900,00 zł  
Część 1.44: 700,00 zł  
Część 1.45: 840,00 zł  
Część 1.46: 1190,00 zł  
Część 1.47: 3600,00 zł  
Część 1.48: 3600,00 zł  
Część 1.49: 2700,00 zł  
Część 1.50: 870,00 zł  
Część 1.51: 1590,00 zł  
Część 1.52: 850,00 zł  
Część 1.53: 600,00 zł  
Część 1.54: 700,00 zł  
Część 1.55: 650,00 zł  
Część 1.56: 5000,00 zł  
Część 1.57: 4000,00 zł  
Część 1.58: 5000,00 zł  
Część 1.59: 4200,00 zł  
Część 1.60: 3200,00 zł  
Część 1.61: 2300,00 zł  
Część 1.62: 4500,00 zł  
Część 1.63: 200,00 zł  
Część 1.64: 800,00 zł  
Część 1.65: 200,00 zł  
Część 1.66: 1800,00 zł  
Część 1.67: 750,00 zł

Część 1.68: 900,00 zł  
Część 1.69: 940,00 zł  
Część 1.70: 800,00 zł  
Część 1.71: 800,00 zł  
Część 1.72: 800,00 zł  
Część 1.73: 1650,00 zł  
Część 1.74: 900,00 zł  
Część 1.75: 980,00 zł  
Część 1.76: 4900,00 zł  
Część 1.77: 1600,00 zł  
Część 1.78: 1400,00 zł  
Część 1.79: 700,00 zł  
Część 1.80: 560,00 zł  
Część 1.81: 1350,00 zł  
Część 1.82: 700,00 zł  
Część 1.83: 700,00 zł  
Część 1.84: 5500,00 zł  
Część 1.85: 3300,00 zł  
Część 1.86: 800,00 zł  
Część 1.87: 5500,00 zł  
Część 1.88: 3200,00 zł  
Część 1.89: 3500,00 zł  
Część 1.90: 3500,00 zł  
Część 1.91: 4500,00 zł  
Część 1.92: 4500,00 zł  
Część 1.93: 1200,00 zł  
Część 1.94: 3600,00 zł  
Część 1.95: 4000,00 zł  
Część 1.96: 4500,00 zł  
Część 1.97: 4500,00 zł  
Część 1.98: 3200,00 zł  
Część 1.99: 4000,00 zł  
Część 1.100: 4500,00 zł  
Część 1.101: 6000,00 zł  
Część 1.102: 3000,00 zł  
Część 1.103: 4100,00 zł  
Część 1.104: 4400,00 zł

Część 1.105: 4500,00 zł

Część 1.106: 4300,00 zł

Część 1.107: brak

Część 1.108: 700,00 zł

Część 1.109: 890,00 zł

Część 1.110: 650,00 zł

Część 1.111: 4800,00 zł

Część 1.112: 5000,00 zł

Część 2.1: brak

Część 2.2: 650,00 zł

Część 2.3: 880,00 zł

Część 2.4: 400,00 zł

Część 2.5: 1280,00 zł

Część 2.6: brak

Część 2.7: 600,00 zł

Część 2.8: 560,00 zł

Część 2.9: 550,00 zł

Część 2.10: 1700,00 zł

Część 2.11: 1100,00 zł

Część 2.12: 2200,00 zł

Część 2.13: brak

Część 2.14: 800,00 zł

Część 2.15: 690,00 zł

Część 2.16: 700,00 zł

Część 2.17: 3000,00 zł

Część 2.18: 1000,00 zł

Część 2.19: 750,00 zł

Część 2.20: 700,00 zł

Część 2.21: 580,00 zł

Część 2.22: 1050,00 zł

Część 2.23: 3200,00 zł

Część 2.24: 750,00 zł

Część 2.25: 750,00 zł

Część 2.26: 700,00 zł

Część 2.27: 600,00 zł

Część 2.28: 1400,00 zł



Część 2.29: 1800,00 zł  
Część 2.30: brak  
Część 2.31: 300,00 zł  
Część 2.32: 740,00 zł  
Część 2.33: 740,00 zł  
Część 2.34: 740,00 zł  
Część 2.35: 740,00 zł  
Część 2.36: 800,00 zł  
Część 2.37: 800,00 zł  
Część 2.38: 8600,00 zł  
Część 2.39: 900,00 zł  
Część 2.40: 4500,00 zł  
Część 2.41: 4500,00 zł  
Część 2.42: 4500,00 zł  
Część 2.43: 800,00 zł  
Część 2.44: 980,00 zł  
Część 2.45: 100,00 zł  
Część 2.46: 480,00 zł  
Część 2.47: 3100,00 zł  
Część 2.48: 500,00 zł  
Część 2.49: 5200,00 zł  
Część 2.50: 580,00 zł  
Część 2.51: 600,00 zł  
Część 2.52: 2200,00 zł  
Część 2.53: 5800,00 zł  
Część 2.54: 1500,00 zł  
Część 2.55: 900,00 zł  
Część 2.56: 4800,00 zł  
Część 2.57: 12000,00 zł  
Część 2.58: brak  
Część 2.59: 1800,00 zł  
Część 2.60: 1270,00 zł  
Część 2.61: 1500,00 zł  
Część 2.62: 1500,00 zł  
Część 2.63: 2100,00 zł  
Część 2.64: 2600,00 zł  
Część 2.65: 2200,00 zł

Część 2.66: 1300,00 zł

Część 2.67: 80,00 zł

- nazwa oferenta: Zakład Doskonalenia Zawodowego w Zielonej Górze

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 1750 zł

Część 1.2: brak

Część 1.3: 1650,00 zł

Część 1.4: brak

Część 1.5: brak

Część 1.6: 890,00 zł

Część 1.7: brak

Część 1.8: brak

Część 1.9: brak

Część 1.10: 890,00 zł

Część 1.11: 1200,00 zł

Część 1.12: 1800,00 zł

Część 1.13: 2300,00 zł

Część 1.14: 2500,00 zł

Część 1.15: 1300,00 zł

Część 1.16: brak

Część 1.17: brak

Część 1.18: brak

Część 1.19: 1000,00 zł

Część 1.20: brak

Część 1.21: 3500,00 zł

Część 1.22: 2450,00 zł

Część 1.23: brak

Część 1.24: 900,00 zł

Część 1.25: brak

Część 1.26: brak

Część 1.27: brak

Część 1.28: brak

Część 1.29: brak

Część 1.30: 1700,00 zł

Część 1.31: brak

Część 1.32: brak  
Część 1.33: 1100,00 zł  
Część 1.34: 950,00 zł  
Część 1.35: brak  
Część 1.36: brak  
Część 1.37: 2300,00 zł  
Część 1.38: 3000,00 zł  
Część 1.39: brak  
Część 1.40: brak  
Część 1.41: brak  
Część 1.42: brak  
Część 1.43: brak  
Część 1.44: 800,00 zł  
Część 1.45: 1000,00 zł  
Część 1.46: 1300,00 zł  
Część 1.47: 3800,00 zł  
Część 1.48: 3800,00 zł  
Część 1.49: 2900,00 zł  
Część 1.50: 1000,00 zł  
Część 1.51: brak  
Część 1.52: brak  
Część 1.53: 800,00 zł  
Część 1.54: brak  
Część 1.55: brak  
Część 1.56: brak  
Część 1.57: brak  
Część 1.58: brak  
Część 1.59: brak  
Część 1.60: 3500,00 zł  
Część 1.61: brak  
Część 1.62: brak  
Część 1.63: 200,00 zł  
Część 1.64: 900,00 zł  
Część 1.65: 200,00 zł  
Część 1.66: brak  
Część 1.67: 890,00 zł  
Część 1.68: brak

Część 1.69: brak  
Część 1.70: brak  
Część 1.71: brak  
Część 1.72: brak  
Część 1.73: 1800,00 zł  
Część 1.74 – 1.92: brak  
Część 1.93: 1300,00 zł  
Część 1.94 – 1.107: brak  
Część 1.108: 800,00 zł  
Część 1.109: 990,00 zł  
Część 1.110: 700,00 zł  
Część 1.111: 470,00 zł  
Część 1.112: brak

Część 2.1: 2300,00 zł  
Część 2.2: 700,00 zł  
Część 2.3: 800,00 zł  
Część 2.4: 450,00 zł  
Część 2.5: 1300,00 zł  
Część 2.6: 1750,00 zł  
Część 2.7: brak  
Część 2.8: 720,00 zł  
Część 2.9 - 2.11: brak  
Część 2.12: 2500,00 zł  
Część 2.13: 670,00zł  
Część 2.14 – 2.16: brak  
Część 2.17: 3200,00 zł  
Część 2.18: 1100,00 zł  
Część 2.19: 900,00 zł  
Część 2.20 – 2.24: brak  
Część 2.25: 800,00 zł  
Część 2.26: brak  
Część 2.27: 700,00 zł  
Część 2.28: brak  
Część 2.29: 1900,00 zł  
Część 2.30: 2300,00 zł  
Część 2.31: 3200,00 zł

Część 2.32 – 2.35: brak  
Część 2.36: 840,00 zł  
Część 2.37: brak  
Część 2.38: 9900,00 zł  
Część 2.39: brak  
Część 2.40: 5000,00 zł  
Część 2.41: 5000,00 zł  
Część 2.42: 5000,00 zł  
Część 2.43 – 2.46: brak  
Część 2.47: 3280,00 zł  
Część 2.48 – 2.51: brak  
Część 2.52: 2500,00 zł  
Część 2.53: brak  
Część 2.54: brak  
Część 2.55: 1000,00 zł  
Część 2.56: brak  
Część 2.57: 14800,00 zł  
Część 2.58: brak  
Część 2.59: brak  
Część 2.60: 1300,00 zł  
Część 2.61: brak  
Część 2.62: brak  
Część 2.63: 1900,00 zł  
Część 2.64 – 2.66: brak  
Część 2.67: 90,00 zł

- nazwa oferenta: Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro Invest sp. z o.o.

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1 – 1.3: brak

Część 1.4: 1980,00 zł

Część 1.5: brak

Część 1.6: 1000,00 zł

Część 1.7: brak

Część 1.8: brak

Część 1.9: 950,00 zł

Część 1.10: 1000,00 zł

Część 1.11: brak  
Część 1.12: 2200,00 zł  
Część 1.13: 2400,00 zł  
Część 1.14 – 1.17: brak  
Część 1.18: 700,00 zł  
Część 1.19 – 1.21: brak  
Część 1.22: 2650,00 zł  
Część 1.23 – 1.27: brak  
Część 1.28: 900,00 zł  
Część 1.29: 700,00 zł  
Część 1.30: 1750,00 zł  
Część 1.31: brak  
Część 1.32: brak  
Część 1.33: 1200,00 zł  
Część 1.34: 1200,00 zł  
Część 1.35: brak  
Część 1.36: brak  
Część 1.37: 2500,00 zł  
Część 1.38 – 1.43: brak  
Część 1.44: 850,00 zł  
Część 1.45-1.50: brak  
Część 1.51: 1600,00 zł  
Część 1.52: brak  
Część 1.53: 800,00 zł  
Część 1.54 – 1.60: brak  
Część 1.61: 2400,00 zł  
Część 1.62 – 1.66: brak  
Część 1.67: 900,00 zł  
Część 1.68 – 1.76: brak  
Część 1.77: 1800,00 zł  
Część 1.78: 1800,00 zł  
Część 1.79: brak  
Część 1.80: brak  
Część 1.81: 1600,00 zł  
Część 1.82: 800,00 zł  
Część 1.83: 800,00 zł  
Część 1.84 – 1.112: brak



Część 2.1: brak  
Część 2.2: brak  
Część 2.3: 900,00 zł  
Część 2.4: 540,00 zł  
Część 2.5: brak  
Część 2.6: 2100,00 zł  
Część 2.7 – 2.12: brak  
Część 2.13: 750,00 zł  
Część 2.14 – 2.16: brak  
Część 2.17: 3200,00 zł  
Część 2.18: 1050,00 zł  
Część 2.19 – 2.37: brak  
Część 2.38: 10200,00 zł  
Część 2.39 – 2.43: brak  
Część 2.44: 1100,00 zł  
Część 2.45: 120,00 zł  
Część 2.46: 650,00 zł  
Część 2.47: brak  
Część 2.48: 600,00 zł  
Część 2.49 – 2.53: brak  
Część 2.54: 1570,00 zł  
Część 2.55: 950,00 zł  
Część 2.56: brak  
Część 2.57: brak  
Część 2.58: 13600,00 zł  
Część 2.59: brak  
Część 2.60: brak  
Część 2.61: 1800,00 zł  
Część 2.62: brak  
Część 2.63: 2000,00 zł  
Część 2.64 – 2.67: brak

- nazwa oferenta: Doradztwo – CENTRUM INNOWACYJNEGO BIZNESU TOMASZ OSAK  
- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,  
- kwota złożonej oferty:  
Część 1.1 – 1.10: brak

Część 1.11: 1300,00 zł  
Część 1.12 – 1.16: brak  
Część 1.17: 1600,00 zł  
Część 1.18: 750,00 zł  
Część 1.19 – 1.20: brak  
Część 1.21: 3800,00 zł

Część 1.22 – 1.27: brak  
Część 1.28: 980,00 zł  
Część 1.29: brak  
Część 1.30: 1700,00 zł  
Część 1.31 – 1.50: brak  
Część 1.51: 1800,00 zł  
Część 1.52 – 1.65: brak  
Część 1.66: 1900,00 zł  
Część 1.67 – 1.69: brak  
Część 1.70: 900,00 zł  
Część 1.71: 900,00 zł  
Część 1.72: 900,00 zł  
Część 1.73: brak  
Część 1.74: 1000,00 zł  
Część 1.75 – 1.76: brak  
Część 1.77: 1850,00 zł  
Część 1.78: 1850,00 zł  
Część 1.79 – 1.112: brak

Część 2.1: brak  
Część 2.2: 750,00 zł  
Część 2.3: brak  
Część 2.4: 540,00 zł  
Część 2.5: brak  
Część 2.6 – 2.12: brak  
Część 2.13: 790,00 zł  
Część 2.14 – 2.27: brak  
Część 2.28: 1500,00 zł  
Część 2.29 – 2.35: brak  
Część 2.36: 850,00 zł

Część 2.37: 1100,00 zł  
Część 2.38 – 2.39: brak  
Część 2.40: 4900,00 zł  
Część 2.41: 4900,00 zł  
Część 2.42: 4900,00 zł  
Część 2.43: brak  
Część 2.44: 1150,00  
Część 2.45: 120,00 zł  
Część 2.46: 650,00 zł  
Część 2.47: brak  
Część 2.48: 600,00 zł  
Część 2.49 – 2.54: brak  
Część 2.55: 1000,00 zł  
Część 2.56 – 2.2.60: brak  
Część 2.61: 1860,00 zł  
Część 2.62 – 2.67: brak

- nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Szwec

- data złożenia oferty: 24.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1 – 1.55: brak  
Część 1.56: 5500,00 zł  
Część 1.57: 4200,00 zł  
Część 1.58: 4200,00 zł  
Część 1.59: 5000,00 zł  
Część 1.60 – 1.61: brak  
Część 1.62: 5000,00 zł  
Część 1.63 – 1.67: brak  
Część 1.68: 870,00 zł  
Część 1.69: 990,00 zł  
Część 1.70 – 1.74: brak  
Część 1.75: 950,00 zł  
Część 1.76: 5000,00 zł  
Część 1.77 – 1.83: brak  
Część 1.84: 6000,00 zł  
Część 1.85 – 1.86: brak  
Część 1.87: 6000,00 zł

Część 1.88: 3300,00 zł  
Część 1.89: 3600,00 zł  
Część 1.90: 3600,00 zł  
Część 1.91 – 1.94: brak

Część 1.95: 4500,00 zł  
Część 1.96: 4600,00 zł  
Część 1.97: 4600,00 zł  
Część 1.98: 3300,00 zł  
Część 1.99: 4200,00 zł  
Część 1.100: 4600,00 zł  
Część 1.101: 6800,00 zł  
Część 1.102: 3200,00 zł  
Część 1.103 – 1.106: brak  
Część 1.107: 22000,00 zł  
Część 1.108 – 1.110: brak  
Część 1.111: 5000,00 zł  
Część 1.112: 5900,00 zł

Część 2.1 – 2.31: brak  
Część 2.32: 760,00 zł  
Część 2.33: 760,00 zł  
Część 2.34: 760,00 zł  
Część 2.35: 760,00 zł  
Część 2.36 – 2.66: brak  
Część 2.67: 120,00 zł

- nazwa oferenta: Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa
- data złożenia oferty: 23.11.2016 r.,
- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: brak  
Część 1.2: 2000,00 zł  
Część 1.3: 1990,00 zł  
Część 1.4 – 1.7: brak  
Część 1.8: 1250,00 zł  
Część 1.9: 1600,00 zł  
Część 1.10: 1200,00 zł

Część 1.11: brak  
Część 1.12: 2500,00 zł  
Część 1.13: 2800,00 zł  
Część 1.14: brak  
Część 1.15: 1500,00 zł  
Część 1.16: brak  
Część 1.17: 2000,00 zł  
Część 1.18: 800,00 zł  
Część 1.19: 2500,00 zł  
Część 1.20: 1200,00 zł  
Część 1.21: 3800,00 zł  
Część 1.22: 2800,00 zł  
Część 1.23: 1500,00 zł  
Część 1.24: 1300,00 zł  
Część 1.25: 2500,00 zł  
Część 1.26: 2500,00 zł  
Część 1.27: 2500,00 zł  
Część 1.28: 1000,00 zł  
Część 1.29: 800,00 zł  
Część 1.30: 2000,00 zł  
Część 1.31: 2800,00 zł  
Część 1.32: 1500,00 zł  
Część 1.33 – 1.34: brak  
Część 1.35: 1900,00 zł  
Część 1.36: 2500,00 zł  
Część 1.37 – 1.38: brak  
Część 1.39: 1500,00 zł  
Część 1.40: 4000,00 zł  
Część 1.41: 1000,00 zł  
Część 1.42: 1000,00 zł  
Część 1.43: 1000,00 zł  
Część 1.44: brak  
Część 1.45: 1200,00 zł  
Część 1.46: brak  
Część 1.47: 3800,00 zł  
Część 1.48: 3800,00 zł  
Część 1.49: 3000,00 zł

Część 1.50: 1200,00 zł  
Część 1.51 – 1.59: brak  
Część 1.60: 3800,00 zł  
Część 1.61: 2500,00 zł  
Część 1.62 – 1.63: brak  
Część 1.64: 1100,00 zł  
Część 1.65 – 1.66: brak  
Część 1.67: 900,00 zł  
Część 1.68: brak  
Część 1.69: 1100,00 zł  
Część 1.70: 1000,00 zł  
Część 1.71: 1000,00 zł  
Część 1.72: 1000,00 zł  
Część 1.73: brak  
Część 1.74: 1200,00 zł  
Część 1.75: 1200,00 zł  
Część 1.76: brak  
Część 1.77: 2000,00 zł  
Część 1.78: 1900,00 zł  
Część 1.79: 1200,00 zł  
Część 1.80: 990,00 zł  
Część 1.81: 2000,00 zł  
Część 1.82: 890,00 zł  
Część 1.83: 890,00 zł  
Część 1.84: brak  
Część 1.85: 3500,00 zł  
Część 1.86 – 1.90: brak  
Część 1.91: 5000,00 zł  
Część 1.92: 5000,00 zł  
Część 1.93: 1500,00 zł  
Część 1.94: 3800,00 zł  
Część 1.95: 4900,00 zł  
Część 1.96: 4880,00 zł  
Część 1.97: 4800,00 zł  
Część 1.98: brak  
Część 1.99: 4500,00 zł  
Część 1.100: 5000,00 zł

Część 1.101: 7000,00 zł  
Część 1.102: 3500,00 zł  
Część 1.103 – 1.106: brak  
Część 1.107: 25000,00 zł  
Część 1.108 – 1.112: brak

Część 2.1: 2800,00 zł  
Część 2.2: brak  
Część 2.3: 1100,00 zł  
Część 2.4: 600,00 zł  
Część 2.5: brak  
Część 2.6: 2300,00 zł  
Część 2.7: brak  
Część 2.8: 800,00 zł  
Część 2.9 – 2.10: brak  
Część 2.11: 1700,00 zł  
Część 2.12: brak  
Część 2.13: 800,00 zł  
Część 2.14 – 2.19: brak  
Część 2.20: 1600,00 zł  
Część 2.21 – 2.22: brak  
Część 2.23: 3300,00 zł  
Część 2.24 – 2.25: brak  
Część 2.26: 940,00 zł  
Część 2.27: 890,00 zł  
Część 2.28: 1700,00 zł  
Część 2.29: 2000,00 zł  
Część 2.30: 2500,00 zł  
Część 2.31 – 2.36: brak  
Część 2.37: 1200,00 zł  
Część 2.38: brak  
Część 2.39: 1100,00 zł  
Część 2.40 – 2.42: brak  
Część 2.43: 1000,00 zł  
Część 2.44 – 2.46: brak  
Część 2.47: 3800,00 zł  
Część 2.48: 990,00 zł



Część 2.49 – 2.51: brak  
Część 2.52: 2800,00 zł  
Część 2.53: 6500,00 zł  
Część 2.54: 1800,00 zł  
Część 2.55: 1200,00 zł  
Część 2.56 – 2.57: brak  
Część 2.58: 14400,00 zł  
Część 2.59: 2200,00 zł  
Część 2.60: 1460,00 zł  
Część 2.61 – 2.62: brak  
Część 2.63: 2200,00 zł  
Część 2.64: 2900,00 zł  
Część 2.65: 2600,00 zł  
Część 2.66: 1590,00 zł  
Część 2.67: brak

- nazwa oferenta: PM Innovation Piotr Janiak

- data złożenia oferty: 25.11.2016 r.,

- kwota złożonej oferty:

Część 1.1: 1800,00 zł  
Część 1.2: 1700,00 zł  
Część 1.3: brak  
Część 1.4: 1940,00 zł  
Część 1.5: 2200,00 zł  
Część 1.6 – 1.7: brak  
Część 1.8: 1200,00 zł  
Część 1.9: 1500,00 zł  
Część 1.10 – 1.11: brak  
Część 1.12: 2500,00 zł  
Część 1.13 – 1.15: brak  
Część 1.16: 1400,00 zł  
Część 1.17 – 1.18: brak  
Część 1.19: 2200,00 zł  
Część 1.20: 800,00 zł  
Część 1.21-1.22: brak  
Część 1.23: 1270,00 zł  
Część 1.24: 1300,00 zł

Część 1.25 – 1.27: brak  
Część 1.28: 1100,00 zł  
Część 1.29: 700,00 zł  
Część 1.30: brak  
Część 1.31: 2500,00 zł  
Część 1.32: 1490,00 zł  
Część 1.33 – 1.34: brak  
Część 1.35: 1700,00 zł  
Część 1.36: 2600,00 zł  
Część 1.37 – 1.39: brak  
Część 1.40: 3800,00 zł  
Część 1.41: 990,00 zł  
Część 1.42: 990,00 zł  
Część 1.43: 990,00 zł  
Część 1.44 – 1.45: brak  
Część 1.46: 1500,00 zł  
Część 1.52: 1000,00 zł  
Część 1.53: brak  
Część 1.54: 800,00 zł  
Część 1.55: 800,00 zł  
Część 1.56 – 1.59: brak  
Część 1.60: 3800,00 zł  
Część 1.61 – 1.85: brak  
Część 1.86: 1100,00 zł  
Część 1.87: brak  
Część 1.88: 3500,00 zł  
Część 1.89: 3800,00 zł  
Część 1.90: 3800,00 zł  
Część 1.91: 4900,00 zł  
Część 1.92: 4900,00 zł  
Część 1.93: brak  
Część 1.94: 3990,00 zł  
Część 1.95: 4750,00 zł  
Część 1.96: 4750,00 zł  
Część 1.97: 4770,00 zł  
Część 1.98: 3500,00 zł  
Część 1.99: 4800,00 zł

Część 1.100: 4990,00 zł  
Część 1.101: 7000,00 zł  
Część 1.102: 3400,00 zł  
Część 1.103: 4500,00 zł  
Część 1.104: 4700,00 zł  
Część 1.105: 4900,00 zł  
Część 1.106: 5200,00 zł  
Część 1.107 – 1.112: brak

Część 2.1 – 2.6: brak  
Część 2.7: 670,00 zł  
Część 2.8: brak  
Część 2.9: 880,00 zł  
Część 2.10: 2200,00 zł  
Część 2.11: 1500 zł  
Część 2.12 – 2.13: brak  
Część 2.14: 1100,00 zł  
Część 2.15: brak  
Część 2.16: 900,00 zł  
Część 2.17 – 2.18: brak  
Część 2.19: 900,00 zł  
Część 2.20: 1000,00 zł  
Część 2.21: 650,00 zł  
Część 2.22: 1190,00 zł  
Część 2.23 – 2.25: brak  
Część 2.26: 900,00 zł  
Część 2.27 – 2.49: brak  
Część 2.50: 800,00 zł  
Część 2.51: 800,00 zł  
Część 2.52 – 2.55: brak  
Część 2.56: 5200,00 zł  
Część 2.57 – 2.61: brak  
Część 2.62: 1800,00 zł  
Część 2.63 – 2.67: brak

- Wybrani wykonawcy

- nazwa wykonawcy: Zakład Doskonalenia Zawodowego

- data zawarcia umowy: 21.12.2016 r. (cz. 1.6, 1.10, 1.13, 1.22, 1.33, 1.34, 1.37, 1.43, 2.1, 2.3, 2.6, 2.13, 2.30, 2.63)

- nazwa wykonawcy: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa

- data zawarcia umowy: 20.12.2016 r. (cz. 1.1 – 1.4, 1.7, 1.11, 1.14, 1.17, 1.18, 1.21, 1.23, 1.25 – 1.27, 1.30, 1.35, 1.38, 1.39, 1.44, 1.51, 1.56 – 1.66, 1.69 – 1.76, 1.84 – 1.85, 1.87, 1.93, 1.107 – 1.112, 2.2, 2.4 – 2.5, 2.7 – 2.8, 2.12, 2.17 – 2.18, 2.23 – 2.25, 2.28 – 2.29, 2.31 – 2.43, 2.48, 2.52 – 2.55, 2.57 – 2.60, 2.64 – 2.67)

- nazwa wykonawcy: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz

- data zawarcia umowy: 19.12.2016 r. (cz. 1.5, 1.8 – 1.9, 1.12, 1.15 – 1.16, 1.19 – 1.20, 1.24, 1.28 – 1.29, 1.31 – 1.32, 1.36, 1.40 – 1.43, 1.45 – 1.50, 1.52 – 1.55, 1.67, 1.77 -1.83, 1.86, 1.88 – 1.92, 1.94 –1.106, 2.9 – 2.11, 2.14 – 2.16, 2.19 – 2.22, 2.26 – 2.27, 2.44 – 2.47, 2.49 – 2.51, 2.56, 2.61 – 2.62)

- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 30.11.2016 r.
- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Pruszek
  - data oświadczenia: 30.11.2016 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 21.11.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz
  - data oświadczenia: 24.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Jerzy Stawski, Halina Stefaniak
  - data oświadczenia: 23.11.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Jerzy Korolewicz
  - data oświadczenia: 22.11.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Tomasz Osak
  - data oświadczenia: 24.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szwec
  - data oświadczenia: 23.11.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Igor Krzyżosiak
  - data oświadczenia: 21.11.2016

- imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Piotr Janiak

- data oświadczenia: 25.11.2016 r.

- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy

- nazwa wykonawcy: nie dotyczy

- data rozwiązania umowy: nie dotyczy

- data zmienionej umowy: aneks nr 1 z 17.01.2017 r. oraz aneks nr 2 z 30.03.2018 r. do umowy zawartej z EduKreacje Katarzyna Szczudrawa



## Analiza zamówień projektu RPLB.08.04.01-08-0004/16

### 1. Opis projektu

- Beneficjent: Beneficjent: Ministerstwo Środowiska/Technikum Leśne im. Prof. Jana Miklaszewskiego w Staroście
- Partner: Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska
- Nr projektu: RPLB.08.04.01-08-0004/16
- Tytuł projektu: Modernizacja kształcenia zawodowego w Technikum Leśnym im. Jana Miklaszewskiego w Staroście
- Okres realizacji projektu: 01.07.2016 do 30.06.2022
- Kwota projektu ogółem: 2 105 338,18 zł

### 2. Zadania i wartość projektu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska

- Nr Zadania: **Zadanie 1**
- Nazwa zadania: Wsparcie doskonalenia nauczycieli kształcenia zawodowego
- Kwota zadania ogółem: 43 920,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 24 000,00 zł
- Nr Zadania: **Zadanie 3**
- Nazwa zadania: Doradztwo edukacyjno – zawodowe
- Kwota zadania ogółem: 600 688,85 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 186 400,00 zł
- Nr Zadania: **Zadanie 5**
- Nazwa zadania: Praktyki i staże uczniów realizowane u pracodawców lub przedsiębiorców
- Kwota zadania ogółem: 430 500,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 49 700,00 zł
- Nr Zadania: **Zadanie 6**



- Nazwa zadania: Staże i praktyki nauczycieli kształcenia zawodowego w przedsiębiorstwach
- Kwota zadania ogółem: 1 120,00 zł
- Kwota w zadaniu rozliczana przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska: 120,00 zł

## POSTĘPOWANIE 1

- Przedmiot zamówienia: **Wypracowanie ścieżki edukacyjno-zawodowej ucznia (szkolenie 1/1) - Zadanie 3 Doradztwo edukacyjno – zawodowe**
- Nr zadania: Zadanie 3
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 10.10.2016 r.
  - oszacowana kwota zamówienia: 71 665,00 zł netto
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo do 3 oferentów:  
 ELMALIGHT Eliza Szwec,  
 EduKreacje Katarzyna Szczudrawa,  
 BSC Consulting Marcin Likierski  
 oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy
- Opublikowanie zapytania ofertowego
  - data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.
  - miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: ELMALIGHT Eliza Szwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
  - data złożenia oferty: 26.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 75 000,00 zł
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Szwec
  - data złożenia oferty: 27.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 60 000,00 zł brutto

- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: Krzyżosiak i Wspólnicy Spółka Komandytowa
  - data złożenia oferty: 28.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 125 000,00 zł brutto
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: BSC Consulting Marcin Likierski
  - data złożenia oferty: 31.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 80 000,00 zł brutto
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak
  - data złożenia oferty: 03.11.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 100 000,00 zł brutto
- Wybrani wykonawcy
  - nazwa wykonawcy: ELMALIGHT Eliza Szewc
  - data zawarcia umowy: 30.11.2016 r.
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 09.11.2016 r.
- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko
  - data oświadczenia: 09.11.2016 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 26.10.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szewc
  - data oświadczenia: 27.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Igor Krzyżosiak
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Marian Likierski
  - data oświadczenia: 31.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Tomasz Osak
  - data oświadczenia: 03.11.2016 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy

- data rozwiązania umowy: nie dotyczy
- data zmienionej umowy: nie dotyczy

## POSTĘPOWANIE 2

- Przedmiot zamówienia: **Udostępnienie szkoleń w formie blended learning na mobilnej platformie distance learning, w tym: Udostępnienie diagnozy IPD z kodem dostępu**
- Nr zadania: Zadanie 3 i Zadanie 5
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 20.10.2016 r.
  - oszacowana kwota zamówienia: 366 085,00 zł netto
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do 3 oferentów:

  - EduKreacje Katarzyna Szczudrawa,
  - Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
  - ELMALIGHT Eliza Szwec

oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy
- Opublikowanie zapytania ofertowego
  - data publikacji zamówienia: 25.10.2016 r.
  - miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 25.10.2016 oraz rozesłane e-mailowo do trzech wykonawców w dniu 25.10.2016 r.: ELMALIGHT Eliza Szwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
  - data złożenia oferty: 31.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 9 230,00 zł (cz. 7)
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Szwec
  - data złożenia oferty: 02.11.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 369 750,00 zł brutto (cz. 1-6)
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: BSC Consulting Marcin Likierski

- data złożenia oferty: 31.10.2016 r.,
- kwota złożonej oferty: 540 370,00 zł brutto (cz. 1-7)
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak
  - data złożenia oferty: 28.10.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 287 000,00 zł brutto (cz. 2-7)
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
  - data złożenia oferty: 02.11.2016 r.,
  - kwota złożonej oferty: 410 390,00 zł brutto (cz. 1-7)
- Wybrani wykonawcy
  - nazwa wykonawcy: ELMALIGHT Eliza Szewc
  - data zawarcia umowy: 17.11.2016 r. (cz. 1)
  - nazwa wykonawcy: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
  - data zawarcia umowy: 17.11.2016 r. (cz. 2-6)
  - nazwa wykonawcy: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
  - data zawarcia umowy: 18.11.2016 r. (cz. 7)
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 09.11.2016 r.
- Oświadczenia partnera o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko
  - data oświadczenia: 09.11.2016 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z partnerem
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 28.10.2016
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szewc
  - data oświadczenia: 31.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Tomasz Osak
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Marian Likierski
  - data oświadczenia: 31.10.2016 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz
  - data oświadczenia: 28.10.2016 r.

- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy

### POSTĘPOWANIE 3

- Przedmiot zamówienia: **Certyfikowany kurs psychoedukacji i coachingu w kształceniu zawodowym w standardach ICF 4 osoby – 97 h na osobę wraz z zaświadczeniem/certyfikatem**
- Nr zadania: Zadanie 1
- Szacowanie kwoty zamówienia
  - data dokumentu, w którym oszacowano kwotę zamówienia: 20.07.2017 r.
  - oszacowana kwota zamówienia: 25 800,00 zł netto
  - tryb przeprowadzenia zamówienia: zasada konkurencyjności

W celu oszacowania kwoty zamówienia rozesłano e-mailowo zapytanie do oferentów oraz przeprowadzono sondaż telefoniczny i internetowy
- Opublikowanie zapytania ofertowego
  - data publikacji zamówienia: 02.08.2017 r.
  - miejsce publikacji zamówienia: Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie Zamawiającego tj. [www.szkolenia-treningi.pl](http://www.szkolenia-treningi.pl) w dniu 02.08.2018 oraz rozesłane e-mailowo do potencjalnych wykonawców w dniu 02.08.2017 r.: ELMALIGHT Eliza Schwec, EduKreacje Katarzyna Szczudrawa, Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz, BSC Consulting Marcin Likierski, Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak, [biuro@turstal.pl](mailto:biuro@turstal.pl), [kontaki@annaradziszewska.pl](mailto:kontaki@annaradziszewska.pl)
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: EduKreacje Katarzyna Szczudrawa
  - data złożenia oferty: 11.08.2017 r.,
  - kwota złożonej oferty: 26 800,00 zł
- Otrzymane oferty
  - nazwa oferenta: ELMALIGHT Eliza Schwec
  - data złożenia oferty: 16.08.2017 r.,
  - kwota złożonej oferty: 24 800,00 zł
- Otrzymane oferty

- nazwa oferenta: Doradztwo – Consulting Monika Józefowicz
- data złożenia oferty: 14.08.2017 r.,
- kwota złożonej oferty: 25 520,00 zł
- Wybrani wykonawcy
  - nazwa wykonawcy: ELMALIGHT Eliza Szewc
  - data zawarcia umowy: 29.08.2017 r.
- Data sporządzenia protokołu z wyboru wykonawcy: 23.08.2017 r.
- Oświadczenia zamawiającego o braku powiązań osobowych i kapitałowych z wykonawcą
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Sylwia Karina Majewska i Natalia Prusko
  - data oświadczenia: 23.08.2017 r.
- Oświadczenia wykonawcy o braku powiązań osobowych i kapitałowych z zamawiającym
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Katarzyna Szczudrawa
  - data oświadczenia: 08.08.2017
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Eliza Szewc
  - data oświadczenia: 16.08.2017 r.
  - imię i nazwisko osoby, która podpisała oświadczenie: Monika Józefowicz
  - data oświadczenia: 14.08.2017 r.
- Rozwiązanie umowy z wykonawcą/zmiany umowy
  - nazwa wykonawcy: nie dotyczy
  - data rozwiązania umowy: nie dotyczy
  - data zmienionej umowy: nie dotyczy

